

Dosarul nr. 3ra-339/18

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău (jud: A. Andronic)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Popova, A. Gavrilița, V. Pruteanu)

DECIZIE

8 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Maria Ghervas
Mariana Pitic
Nina Vascan
Ala Cobăneanu

examinând recursurile declarate de către Direcția generală transport public și căi de comunicație a Consiliului municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Adrian Boldurescu împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Primarului General al municipiului Chișinău cu privire la anularea dispoziției, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată la serviciu

și la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău cu privire la anularea dispoziției

împotriva deciziei din 25 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de către Adrian Boldurescu, casată hotărârea din 19 mai 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău și emisă o nouă hotărâre

constată:

La 10 octombrie 2014, Adrian Boldurescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Primarului General al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Direcția generală transport public și căi de comunicație a Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea dispoziției, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată la serviciu.

În motivarea acțiunii a invocat că prin dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr. 354-dc din 12 iulie 2011, a fost numit în funcția de director interimar al Direcției generale transport public și căi de comunicație a Consiliului municipal Chișinău, iar prin dispoziția nr. 463-dc din 19 septembrie 2011 a fost numit

director al Direcției generale transport public și căi de comunicație a Consiliului municipal Chișinău.

A menționat că la 2 mai 2013, a fost eliberat din funcție prin dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr. 137-dc, iar prin hotărârea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 10 decembrie 2013, a fost anulată dispoziția nr. 137-dc din 2 mai 2013, a fost restabilit în funcție de la 2 mai 2013 și încasat salariul pentru absența forțată la serviciu pentru perioada 2 mai 2013 - 10 decembrie 2013 și despăgubirea pentru prejudiciul moral cauzat în sumă de 25556,52 de lei.

Hotărârea menționată în partea restabilirii în funcție și achitării unui salariu mediu lunar urma să fie executată imediat de la data pronunțării 10 decembrie 2013, însă până în prezent nu a fost executată și nu a primit nicio înștiințare referitor reintegrarea în funcție și achitarea sumelor adjudecate.

La 26 septembrie 2014, i s-a adus la cunoștință dispoziția nr. 531-dc din 18 septembrie 2014 de restabilire în funcție și dispoziția nr. 548-dc din 24 septembrie 2014 de destituire din funcție, însă de la data eliberării inițiale din funcție la 2 mai 2013 și până la data depunerii prezentei acțiuni în instanța de judecată, nu a activat nicio zi în funcția de șef al Direcției generale transport public și căi de comunicație a Consiliului municipal Chișinău, prin urmare, dispoziția din 18 septembrie 2014 de restabilire în funcție nu a produs niciun efect asupra lui în sensul restabilirii drepturilor la muncă și salariale de care a fost privat ilegal.

A remarcat că dispoziția nr. 531-dc din 18 septembrie 2014 nu putea fi executată imediat la aceeași dată, deoarece nu i-a fost adusă la cunoștință.

Astfel, dispoziția nr. 548-dc din 24 septembrie 2014 de eliberare din funcție a fost emisă cu încălcarea legii, dânsul fiind destituit din funcție de la o dată anterioară datei emiterii actului de destituire.

A indicat că prevederile art. 63 alin. (1) lit. d) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, specificate în motivarea dispoziției nr. 548-dc din 24 septembrie 2014 nu sunt aplicabile în cazul dat.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 166-167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, anularea dispoziției Primarului General al municipiului Chișinău nr. 531-dc din 18 septembrie 2014 „despre executarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 septembrie 2014”, ca fiind ilegală, anularea dispoziției Primarului General al municipiului Chișinău nr. 548-dc din 24 septembrie 2014 „cu privire la destituirea lui Adrian Boldurescu din funcția de șef al Direcției generale transport public și căi de comunicație”, ca fiind ilegală, restabilirea lui în funcția de director al Direcției generale transport public și căi de comunicație a Consiliului municipal Chișinău, cu obligarea Primarului General al municipiului Chișinău să emită actele administrative necesare în acest sens.

Ulterior, Adrian Boldurescu și-a concretizat cerințele din acțiune, solicitând anularea dispoziției nr. 531-dc din 18 septembrie 2014 „despre executarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 septembrie 2014”, anularea dispoziției nr. 548-dc din 24 septembrie 2014 „cu privire la destituirea din funcția șef al Direcției generale transport public și căi de comunicație a Consiliului municipal Chișinău”, restabilirea în funcția de șef al Direcției generale transport public și căi de comunicație a Consiliului municipal Chișinău, anularea actului nr. 1 și nr. 2 din 18 septembrie 2014 privind

constatarea absenței nemotivate de la serviciu din 18 septembrie 2014, încasarea din contul Primăriei municipiului Chișinău în beneficiul său, salariul pentru absența forțată de la serviciu de la 11 decembrie 2013 până la data pronunțării hotărârii.

La 18 decembrie 2014, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Adrian Boldurescu cu privire la anularea dispoziției.

În motivarea acțiunii a invocat că prin notificarea nr. 1304/OT4-1892 din 11 noiembrie 2014, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat abrogarea dispoziției Primarului General al municipiului Chișinău nr. 548-dc din 24 septembrie 2014, însă în termenul prevăzut de lege nu a parvenit niciun răspuns.

A menționat că dispoziția nr. 548-dc din 24 septembrie 2014, a fost emisă contrar prevederilor legale, fără a fi luat în considerație că funcția de șef al Direcției generale transport public și căi de comunicație a Consiliului municipal Chișinău este una publică din cadrul autorității publice și cade sub incidența Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, iar potrivit art. 59 alin. (3) din Legea indicată, sancțiunea disciplinară nu poate fi aplicată decât după cercetarea prealabilă a faptei imputate și după audierea echitabilă a funcționarului public de către comisia de disciplină, în termen de cel mult o lună de la data constatării abaterii.

A indicat că din actele care au stat la baza emiterii dispoziției contestate rezultă că în modul prevăzut de lege nu s-a efectuat o cercetare prealabilă a faptei imputate, nu a fost audiat funcționarul public referitor la această faptă și nu i s-a cerut explicație scrisă obligatorie în cazul dat.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, art. 3, 5 lit. b), 17 alin. (2), 21 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 și art. 192 alin. (2), 277, 278 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, anularea dispoziției nr. 548-dc din 24 septembrie 2014 „cu privire la destituirea lui Adrian Boldurescu din funcția șef al Direcției generale transport public și căi de comunicație a Consiliului municipal Chișinău”.

Prin încheierea din 1 aprilie 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a fost conexată cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău cu privire la anularea dispoziției, cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Adrian Boldurescu împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Primarului General al municipiului Chișinău cu privire la anularea dispoziției, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată la serviciu.

Prin hotărârea din 19 mai 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, acțiunea lui Adrian Boldurescu și acțiunea Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat au fost respinse ca nefondate.

Prin decizia din 25 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Adrian Boldurescu, casată integral hotărârea din 19 mai 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost încetat procesul pe marginea cerinței de anulare a dispoziției nr. 531-dc din 18 septembrie 2014 „despre executarea încheierii Curții Supreme de Justiție din

17 septembrie 2014” prin care a fost reintegrat Adrian Boldurescu în funcția de șef al Direcției generale transport public și căi de comunicație a Consiliului municipal Chișinău de la 3 mai 2013.

A fost admisă în parte acțiunea înaintată de Adrian Boldurescu și integral acțiunea înaintată de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

A fost anulată dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr. 548-dc din 24 septembrie 2014 de destituire de la 18 septembrie 2014 a lui Adrian Boldurescu din funcția de șef al Direcției generale transport public și căi de comunicație a Consiliului municipal Chișinău.

A fost restabilit Adrian Boldurescu în funcția de șef al Direcției generale transport public și căi de comunicație a Consiliului municipal Chișinău de la 18 septembrie 2014.

A fost încasat de la Primăria municipiului Chișinău prin intermediul Direcției generale transport public și căi de comunicație a Consiliului municipal Chișinău pentru Adrian Boldurescu salariul mediul lunar 200192,74 lei, pentru absența silită la serviciu de la 10 decembrie 2013 până la 25 noiembrie 2015.

În rest, acțiunea înaintată de Adrian Boldurescu a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 9 martie 2016, Direcția generală transport public și căi de comunicație a Consiliului municipal Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei din 25 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată indicând la ilegalitatea și netemeinicia acesteia.

A menționat că instanța de apel a determinat incorect obiectul probațiunii, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, care trebuie determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la temeiul pretențiilor și obiecțiilor părților, precum și normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

La 12 martie 2016, Primarul General al municipiului Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei din 25 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a menționat că de către instanța de apel au fost încălcate normele de drept material și de drept procedural.

A indicat că dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr. 531-dc din 18 septembrie 2014, a fost emisă întru executarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 septembrie 2014, iar în conformitate cu art. 4 lit. h) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 sunt exceptate de la controlul judecătorec actele administrative emise pentru executarea hotărârilor judecătorești irevocabile.

La 23 mai 2016, Direcția generală transport public și căi de comunicație a Consiliului municipal Chișinău a depus supliment la cererea de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea acestuia a invocat că prin dispoziția Primarului mun. Chișinău nr. 595-dc din 10 octombrie 2014, a fost constituită Comisia de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante, iar prin procesul-verbal nr. 3/6 din 30 octombrie 2014 a fost anunțat învingător al concursului Igor Gamrețki, iar prin dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr. 656-dc din 3 noiembrie 2014 Igor Gamrețki a fost numit în funcția de șef al Direcției generale transport public și căi de comunicație a Consiliului municipal Chișinău de la data de 3 noiembrie 2014, în aceeași zi Igor Gamrețchi depunând jurământul funcționarului public.

A susținut că desemnarea unui nou șef al Direcției generale transport public și căi de comunicație a Consiliului municipal Chișinău, cu respectarea cadrului legal, face imposibilă restabilirea lui Adrian Boldurescu în această funcție.

Prin decizia din 15 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile declarate de către Direcția generală transport public și căi de comunicație a Consiliului municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău, casată integral decizia din 25 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău și menținută hotărârea din 19 mai 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Prin încheierea din 14 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Adrian Boldurescu, casată decizia din 15 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție, cu reținerea cauzei pentru rejudecarea recursurilor declarate de către Direcția generală transport public și căi de comunicație a Consiliului municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău.

La 19 martie 2018, Adrian Boldurescu a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursurilor declarate de către Direcția generală transport public și căi de comunicație a Consiliului municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 29 decembrie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 178 vol. I), însă careva date cu privire la recepționarea deciziei de către recurenți la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015, în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursurile, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c¹CPC, instanța, după ce judecă recursul, să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, trimitând cauza spre rejudecare în prima instanță doar în cazul în care a constatat încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural specificate la art. 432 alin.(3) lit. d) și f).

După cum rezultă din materialele cauzei, Adrian Boldurescu înaintând acțiunea în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Primarului General al

municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Direcția generală transport public și căi de comunicație a Consiliului municipal Chișinău, cu ulterioarele concretizări, a solicitat anularea dispoziției nr. 531-dc din 18 septembrie 2014 „Despre executarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 septembrie 2014”, anularea dispoziției nr. 548-dc din 24 septembrie 2014 „Cu privire la destituirea din funcția șef al Direcției generale transport public și căi de comunicație a Consiliului municipal Chișinău”, restabilirea în funcția de șef al Direcției generale transport public și căi de comunicație a Consiliului municipal Chișinău, anularea actului nr. 1 și nr. 2 din 18 septembrie 2014 privind constatarea absenței nemotivate de la serviciu din 18 septembrie 2014, încasarea din contul Primăriei municipiului Chișinău în beneficiul său, salariul pentru absența forțată de la serviciu de la 11 decembrie 2013 până la data pronunțării hotărârii.

La rândul său Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat înaintând acțiunea în judecată împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Adrian Boldurescu, a solicitat anularea dispoziției nr. 548-dc din 24 septembrie 2014 cu privire la destituirea lui Adrian Boldurescu din funcția șef al Direcției generale transport public și căi de comunicație a Consiliului municipal Chișinău.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunilor înaintate de către Adrian Boldurescu și Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, pe care le-a respins ca fiind nefondate.

Judecând apelul declarat de către Adrian Boldurescu, instanța de apel l-a admis, și a casat integral hotărârea din 19 mai 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, emițând o nouă hotărâre, prin care a fost încetat procesul pe marginea cerinței de anulare a dispoziției nr. 531-dc din 18 septembrie 2014 „despre executarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 septembrie 2014” prin care a fost reintegrat Adrian Boldurescu în funcția de șef al Direcției generale transport public și căi de comunicație a Consiliului municipal Chișinău de la 3 mai 2013.

A fost admisă în parte acțiunea înaintată de Adrian Boldurescu și integral acțiunea înaintată de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

A fost anulată dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr. 548-dc din 24 septembrie 2014 de destituire de la 18 septembrie 2014 a lui Adrian Boldurescu din funcția de șef al Direcției generale transport public și căi de comunicație a Consiliului municipal Chișinău.

A fost restabilit Adrian Boldurescu în funcția de șef al Direcției generale transport public și căi de comunicație a Consiliului municipal Chișinău de la 18 septembrie 2014.

A fost încasat de la Primăria municipiului Chișinău prin intermediul Direcției generale transport public și căi de comunicație a Consiliului municipal Chișinău pentru Adrian Boldurescu salariul mediul lunar 200192,74 de lei, pentru absența silită la serviciu de la 10 decembrie 2013 până la 25 noiembrie 2015.

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în recurs, instanța de recurs constată că atât soluția instanței de apel, cât și a primei instanțe, au fost adoptate cu încălcarea normelor de drept procedural.

Astfel, în contextul prevederilor art. 432 alin. (3) lit. d) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

După cum se constată la caz, ulterior adoptării dispoziției Primarului General al municipiului Chișinău nr. 548-dc din 24 septembrie 2014 „Cu privire la destituirea lui Adrian Boldurescu din funcția de șef al Direcției generale transport public și căi de comunicație”, contestată în speță, la 3 noiembrie 2014, Primarul General al municipiului Chișinău a adoptat dispoziția nr. 656-dc, prin care, în funcția de șef al Direcției generale transport public și căi de comunicație a Consiliului municipal Chișinău de la data de 3 noiembrie 2014, a fost numit Igor Gamrețki.

Se mai constată, din informația plasată pe portalul instanțelor naționale de judecată *instante.justice.md*, că prin hotărârea din 22 martie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, a fost examinată cererea de chemare în judecată a lui Igor Gamrețki împotriva Primarului mun. Chișinău și Direcției generale transport public și căi de comunicație a Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea dispoziției nr. 780-dc din 13 decembrie 2017 a Primarului General al mun. Chișinău „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu cu domnul Igor Gamrețki” și restabilirea sa în funcția anterior deținută de director al Direcției generale transport public și căi de comunicație, acțiunea dată fiind admisă integral.

Iar prin decizia din 24 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Primăria mun. Chișinău, casată hotărârea din 22 martie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Gamrețki împotriva Primarului mun. Chișinău, Direcției generale transport public și căi de comunicație a Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea actului administrativ și restabilirea în funcție și remisă cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, pe motiv că prima instanță a soluționat problema drepturilor lui Adrian Boldurescu, care nu a fost atras în proces.

Distinct de aceste constatări, instanța de recurs relevă că circumstanțele invocate, demonstrează cu certitudine că, pornind de la obiectul litigiului dedus judecății și anume că obiectul litigiului în prezenta cauză civilă constă în restabilirea în funcția de șef al Direcției generale transport public și căi de comunicație a Consiliului municipal Chișinău, care de altfel, constituie obiect al litigiului și în cauză la acțiunea lui Igor Gamrețki împotriva Primarului mun. Chișinău și Direcției generale transport public și căi de comunicație a Consiliului municipal Chișinău, se impune necesitatea atragerii lui Igor Gamrețki în prezentul proces în calitate de intervenient accesoriu.

În consecință, întru evitarea atingerii drepturilor unor persoane ce nu au fost implicate în proces, instanța de recurs consideră necesar de a casa integral decizia instanței de apel, precum și hotărârea primei instanțe și de a remite cauza spre rejudecare în prima instanță.

Or, problema intervenirii în proces, conform prevederilor legislației în vigoare, se soluționează doar în prima instanță, prin urmare eroarea dată nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Față de cele de preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile, a casa

integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a remite cauza spre rejudecare în prima instanță, deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c¹) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admit recursurile declarate de către Direcția generală transport public și căi de comunicație a Consiliului municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău.

Se casează integral decizia din 25 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 19 mai 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Adrian Boldurescu împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Primarului General al municipiului Chișinău cu privire la anularea dispoziției, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată la serviciu și la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău cu privire la anularea dispoziției, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău sediul Centru, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Nina Vascan

Ala Cobăneanu