

Dosarul nr. 2rac-308/18

Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul Central (jud. M. Iftodi)
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. E. Bejenaru, A. Toderas, A. Albu)

ÎNCHEIERE

8 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea Cooperatistă de Comerț și Alimentație Publică „Coopalimentația” din Edineț a Moldcoop, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Moldcell” Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii Cooperatiste de Comerț și Alimentație Publică „Coopalimentația” din Edineț a Moldcoop cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 27 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de avocatul Ghenadie Odobescu în interesele Întreprinderii Cooperatiste de Comerț și Alimentație Publică „Coopalimentația” din Edineț a Moldcoop și menținută hotărârea din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriei Edineț sediul Central, prin care a fost admisă acțiunea

constată:

La 5 mai 2017, ÎM „Moldcell” SA, reprezentată de avocatul stagiar Eugeniu Bujoreanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCC și Alimentație Publică „Coopalimentația” din Edineț a Moldcoop cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că între ÎM „Moldcell” SA în calitate de operator și ÎCC și Alimentație Publică „Coopalimentația” din Edineț a Moldcoop în calitate de abonat a fost încheiat contractul de abonament din 19 februarie 2014 și acordul suplimentar din 04 martie 2014 potrivit căruia operatorul se obligă să ofere abonatului posibilitatea de a beneficia de opțiunea promoțională de procurare a șase dispozitive de model Samsung 1200 la prețul special de 1 leu, cu condiția achitării din partea abonatului a abonamentului lunar de 50 lei o perioadă obligatorie de 12 luni.

A indicat că în conformitate cu prevederile pct. 11 din acordul suplimentar încheiat, în caz de neexecutare a obligației de achitarea a abonamentului lunar pentru dispozitivele de model Samsung 1200, abonatul va achita o penalitate în mărime de 360 lei pentru fiecare dispozitiv.

Deoarece abonatul a încetat să achite abonamentul lunar, acesta a cauzat operatorului un prejudiciu care constă din suma pentru dispozitivele primite gratuit în mărime de 2160 lei.

Potrivit listei facturilor, pârâtului au fost prestate servicii de telefonie mobilă în perioada 01 ianuarie 2015 – 31 ianuarie 2015 și neachitate în suma de 1766,20 lei.

Astfel, datoria pârâtului față de ÎM „Moldcell” SA constituie suma de 3926,20 lei, din care 1766,20 lei - datoria pentru convorbirile telefonice și 2160 lei - compensația.

A mai menționat reclamanta că adițional compensației și datoriei acumulate, abonatul a acumulat o penalitate, conform pct. 1.1 din acordul suplimentar, de 0.5 % pe zi pentru 100 zile de întârziere, în sumă de 1963,10 lei, iar în total suma de 5889,30 lei.

Debitorul a achitat datoria parțial în sumă de 1806,20 lei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 525 alin. (1), 624 alin. (1), (3), 743, 970 alin. (1), 978 alin. (1), (3), 1030 alin. (1), 1036 alin. (1) Cod civil, art. 117, 166, 167, 188 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la pârât a datoriei contractuale în sumă totală de 4083,10 lei în beneficiul ÎM „Moldcell” SA, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1000 și a taxei de stat în sumă de 270 lei.

Prin hotărârea din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriai Edineț sediul Central, acțiunea a fost admisă.

A fost încasată de la ÎCC și Alimentație Publică „Coopalimentația” din Edineț a Moldcoop în beneficiul ÎM „Moldcell” SA datoria în sumă de 4083,10 lei, cheltuielile de judecată formate din plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 270 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1000 lei.

Prin decizia din 27 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de avocatul Ghenadie Odobescu în interesele ÎCC și Alimentație Publică „Coopalimentația” din Edineț a Moldcoop și menținută hotărârea primei instanțe.

La 17 mai 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, ÎCC și Alimentație Publică „Coopalimentația” din Edineț a Moldcoop, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de ÎM „Moldcell” SA să fie respinsă integral.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o neîntemeiată și arbitrară.

A indicat că circumstanțele prezentei cauzei nu au fost constatate corect de către instanța de fond și instanța de apel, fiind dată o estimare incorectă a situației de fapt.

A accentuat că în instanță au fost prezentate două acte de reconciliere a calculelor prin care se atestă faptul că ÎCC și Alimentație Publică „Coopalimentația” din Edineț a Moldcoop a executat obligațiile sale în modul stabilit în contract, iar pretextul înaintării de către intimat a cererii de chemare în judecată privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată este îmbogățirea fără justă cauză pe seama ÎCC și Alimentație Publică „Coopalimentația” din Edineț a Moldcoop.

A evidențiat și faptul că potrivit actului de primire - predare a serviciilor prestate cu nr. 1A din 13 aprilie 2017 plata oferită avocatului Eugeniu Bujoreanu a fost efectuată de către ÎM „Incaso” SRL, dar nu de ÎM „Moldcell” SA, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată din 13 aprilie 2017.

Astfel, anumite probe care ar confirma că ÎM „Moldcell” SA a suportat aceste cheltuieli legate de examinarea cauzei, nu au fost prezentate instanței judecătorești, prin urmare, aceste cheltuieli nu pot fi încasate în folosul intimatului.

A specificat că instanțele de judecată ierarhic inferioare eronat au aplicat legea, fapt ce a condus la emiterea unei decizii neântemeiate și ilegale.

La 25 iulie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, ÎM „Moldcell” SA, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu a depus referință la recursul declarat de ÎCC și Alimentație Publică „Coopalimentația” din Edineț a Moldcoop, solicitând respingerea cererii de recurs și menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 17 mai 2018 împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 martie 2018 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎCC și Alimentație Publică „Coopalimentația” din Edineț a Moldcoop, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de ÎCC și Alimentație Publică „Coopalimentația” din Edineț a Moldcoop, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎCC și Alimentație Publică „Coopalimentația” din Edineț a Moldcoop, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Întreprinderea Cooperatistă de Comerț și Alimentație Publică „Coopalimentația” din Edineț a Moldcoop, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh