

Î N C H E I E R E

30 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Promo-Construct”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Ago-Dacia” împotriva Societății cu răspundere limitată „Promo-Construct” cu privire la încasarea datoriei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Promo-Construct” și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 14 septembrie 2012,

c o n s t a t ă :

La 03 august 2011, SA „Ago-Dacia” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Promo-Construct” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în rezultatul relațiilor de colaborare stabilite prin contractul nr. 137 din 03 septembrie 2010, a corectat proiectul de execuție la obiectivul „Reconstrucția și extinderea imobilului nr. 9 din str. Pavel Boțu, mun. Chișinău”

Menționează că prețul lucrărilor executate constituie 30097 lei, cu TVA inclus.

Conform pct. 4.1 din contractul menționat, pârâta a transferat la contul SA „Ago-Dacia” suma de 15048,50 lei, în calitate de avans pentru lucrările ce urmau a fi executate.

La 30 noiembrie 2010, lucrarea a fost executată integral și transmisă SRL „Promo-Construct” prin proces-verbal, semnat de reprezentanții ambilor părți, iar după semnarea procesului-verbal, SRL „Promo-Construct” urma să achite SA „Ago-Dacia” suma restantă de 15048,50 lei, însă pînă în prezent, nu a achitat datoria restantă.

Susține că la 24 aprilie 2011, SA „Ago-Dacia” a expediat pârâtei o reclamație, prin care a solicitat achitarea benevolă a datoriei în sumă de 15048,50 lei, însă a fost ignorată de către pârâtă.

Prin urmare, solicită încasarea de la pârâtă a datoriei în sumă de 15048,50 lei și a taxei de stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 23 decembrie 2011 acțiunea a fost admisă și a fost încasat de la SRL „Promo-Construct” în beneficiul SA „Ago-Dacia” datoria în sumă de 15048,50 lei și taxa de stat în sumă de 451,46 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2012 a fost admis apelul declarat de către SRL „Promo-Construct”, casată hotărârea primei instanțe și restituită pricina spre judecare la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 septembrie 2012 a fost admisă și a fost încasat de la SRL „Promo-Construct” în beneficiul SA „Ago-Dacia” datoria în sumă de 15048,50 lei și taxa de stat în sumă de 451,46 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2013 a fost respins apelul declarat de către SRL „Promo-Construct” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 13 august 2013, în termenul prevăzut de lege, SRL „Promo-Construct” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

Recurenta SRL „Promo-Construct”, în motivarea recursului, a indicat că hotărârile judecătorești sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece instanțele judecătorești au interpretat în mod eronat legea. Menționează că pricina a fost judecată de către prima instanță în absența unui participant la proces, căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, adică în lipsa SRL „Promo-Construct”, iar instanța de apel a ignorat acest fapt.

Susține că prima instanță a examinat cauza superficial, nu a elucidat toate circumstanțele importante, hotărârea fiind bazată doar pe probele prezentate de intimată, neluând în considerație faptul că la executarea contractului, intimata a făcut abateri de la proiectul inițial și de la contract, fapt care a produs cheltuieli suplimentare pentru SRL „Promo-Construct” și despre care nu a fost informată.

Afirmă că instanța nu a constatat care este poziția SRL „Promo-Construct” referitoare la litigiul judecat și dacă există careva probe, care să îndreptățească pretențiile existente.

Invocă că instanța de apel urma să identifice aceste încălcări grave și să le corecteze, fapt care nu a fost efectuat.

Consideră că instanțele judecătorești au încălcat principiul egalității armelor în proces și dreptul la un proces echitabil consfințit de art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Prin referința depusă la 16 octombrie 2013 SA „Ago-Dacia” a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărârilor judecătorești.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Promo-Construct” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul SRL „Promo-Construct” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul Societății cu răspundere limitată „Promo-Construct” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Ion Corolevschi