

Dosarul nr. 2r-656/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud: E. Badan-Melnic)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

DECIZIE

8 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Ion Rusu

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a lui Ion Rusu împotriva Agenției „Moldsilva” cu privire la anularea ordinului de suspendare din funcție, reîncadrarea în muncă, încasarea salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 3 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost restituit apelul declarat de Ion Rusu

constată:

La data de 27 septembrie 2016, Ion Rusu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției „Moldsilva” cu privire la anularea ordinului de suspendare din funcție, reîncadrarea în muncă, încasarea salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 3, 16, 19, 25, 26 din Legea contenciosului administrativ, art. 166-167 CPC, reclamantul a solicitat admiterea acțiunii, anularea ordinului emis de Agenția „Moldsilva” nr. 20 P din 24 februarie 2016 privind suspendarea lui din funcție, reîncadrarea în muncă în funcția de director al ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură mun. Bălți”, încasarea de la Agenția „Moldsilva” în beneficiul său a salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la muncă, obligarea pârâtului să prezinte în ședința de judecată suma totală a salariului cuvenit, repararea prejudiciului moral cauzat în sumă de 100000 lei, încasarea sumei de 1000 lei achitată pentru serviciile juridice la întocmirea cererii de chemare în judecată, precum și a tuturor cheltuielilor pe care le va suporta în acest proces.

La 14 decembrie 2016, Ion Rusu a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat și repunerea cererii de chemare în judecată în termenul de adresare în instanța de judecată.

Prin hotărârea din 11 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost respinsă acțiunea ca tardivă.

La data de 25 aprilie 2017, Ion Rusu a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 11 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 29 august 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ion Rusu, a fost comunicat apelantului Ion Rusu despre necesitatea prezentării, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile calendaristice, calculate din momentul recepționării prezentei încheieri.

La data de 18 septembrie 2017, Ion Rusu a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 11 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii cu încasarea din contul Agenției „Moldsilva” a salariului pentru perioada 1 martie 2016 – 26 iunie 2017 în mărime de 143021 lei, a ajutorului material la concediu pentru perioada 2016-2017 în mărime de 8659,33 lei, repararea prejudiciului moral în mărime de 100000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 2 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de Ion Rusu, deoarece apelantul a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în prima instanță.

Prin decizia din 21 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Ion Rusu, casată încheierea din 2 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, de la etapa primirii cererii de apel.

Prin încheierea din 3 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de Ion Rusu, deoarece apelantul a înaintat în cererea de apel o nouă pretenție, neexaminată în prima instanță.

La data de 20 iunie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Ion Rusu a declarat recurs împotriva încheierii din 3 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, restituind pricina spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală.

Invocând prevederile art. 369 alin. (1) lit. c) CPC, recurentul susține că, dacă în cererea de apel apelantul înaintează noi pretenții, instanța de apel urmează să se expună pe fiecare în parte.

Obiectează că instanța de apel, studiind cererea de apel și constatând că aceasta conține o pretenție neexaminată în prima instanță, urma să dispună restituirea doar în partea pretenției respective, or, restul pretențiilor invocate în cererea de apel au fost indicate și în cererea de chemare în judecată.

Menționează că cererea de chemare în judecată depusă la 26 septembrie 2016 a fost respinsă ca tardivă, iar instanța nu a examinat fondul cauzei.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 17 mai 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 128), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 3 mai 2018, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis cu casarea încheierii recurate și remiterea cauzei în instanța de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 mai 2018, a fost restituit apelul declarat de Ion Rusu, dat fiind faptul că apelantul, în cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 11 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în prima instanță.

Instanța de recurs constată, însă, că instanța de apel în mod pripit a ajuns la concluzia de restituire integrală a apelului declarat de către Ion Rusu, încheierea recurată fiind adoptată cu aprecierea eronată a circumstanțelor ce țin de temeiurile de restituire a cererii de apel.

Într-adevăr, în conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de apel restituie cererea de apel dacă apelantul a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în primă instanță.

În speță, prin prisma normei enunțate, se constată cu certitudine că, atât prin apelul nemotivat, cât și prin cel motivat depus de către Ion Rusu, ultimul contestă integral hotărârea din 11 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru prin care a fost respinsă cererea lui de repunere a acțiunii în termen și respinsă acțiunea cu privire la anularea ordinului de suspendare din funcție, reîncadrarea în muncă, încasarea salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, ca tardivă.

Drept urmare, având în vedere că Ion Rusu, prin cererea de chemare în judecată a înaintat mai multe pretenții, care au fost respinse de prima instanță, în situația în care instanța de apel a constatat că apelantul Ion Rusu, concomitent cu solicitarea de casare a hotărârii primei instanțe, a înaintat în cererea de apel motivată o cerință care nu a constituit obiect de studiu în prima instanță, urma să delimiteze cerințele invocate de Ion Rusu în cererea de chemare în judecată de cele

invocate în cererea de apel și să restituie doar apelul în partea ce ține de noua pretenție, neexaminată în prima instanță.

Omisiunea dată a instanței de apel este cu atât mai vădită, cu cât prin decizia din 21 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs, remițând cauza la rejudecare în instanța de apel de la faza primirii cererii de apel, a menționat deja că instanța de apel incorect a restituit prin încheierea din 2 noiembrie 2017, apelul declarat de Ion Rusu, dat fiind faptul că apelantul a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în prima instanță, iar în rejudecare instanța de apel urmează să se expună cu privire la restituirea apelului doar în partea prin care a fost înaintată o nouă pretenție, neexaminată în prima instanță.

Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, iar în jurisprudența sa constantă Înalta Curte a reiterat că, deși articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

Distinct de cele relatate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 mai 2018 cu remiterea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) , art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Ion Rusu.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 mai 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Ion Rusu împotriva Agenției „Moldsilva” cu privire la anularea ordinului de suspendare din funcție, reîncadrarea în muncă, încasarea salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se remite cauza pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Victor Burduh