

Dosarul nr. 2r-668/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. N. Arabadji)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

## DECIZIE

8 august 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Silvia (Iftodi)Vlas

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Iftodi, intervenient principal Silvia Iftodi împotriva Băncii Comerciale Române Chișinău Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de credit și aducerea părților în poziția inițială

și cererea reconvențională a Băncii Comerciale Române Chișinău Societate pe Acțiuni împotriva lui Nicolae Iftodi și Silviei Iftodi cu privire la evacuarea din bunul imobil fără acordarea altui spațiu locativ

împotriva încheierii din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în partea în care nu s-a dat curs cererii de apel a Silviei Iftodi, acordând apelantei termen de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri pentru depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 11700 de lei

constată:

La data de 3 septembrie 2013, Nicolae Iftodi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Comerciale Române Chișinău SA cu privire la declararea nulității contractului de credit și aducerea părților în poziția inițială.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 216, 218, 219, 228, 233, 272 Cod civil, reclamantul a solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea nulității contractului de credit nr. 1191 din 29 iunie 2006, a anexelor la acest contract – actele cu nr. 01, 02, 03 din 30 august 2009 semnate între Banca Comercială Română Chișinău SA și Nicolae Iftodi cu aducerea părților în poziția inițială.

La data de 21 noiembrie 2013, Banca Comercială Română Chișinău SA a depus cerere reconvențională împotriva lui Nicolae Iftodi și Silviei Iftodi cu privire la evacuarea din bunul imobil fără acordarea altui spațiu locativ.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 31, 33, 36 din Legea cu privire la ipotecă, art. 71 din Legea cu privire la gaj, art. 483, 487-490, 572 Cod civil, art. 3 lit. e<sup>1</sup>) din Legea taxei de stat, art. 5, 6, 40, 80, 166, 168, 174 CPC, reclamanta a solicitat admiterea cererii reconvenționale, evacuarea lui Nicolae Iftodi, a Silviei Iftodi și a tuturor persoanelor și bunurilor lor mobile din bunul imobil care constă din apartamentul nr. XXXXX compus din două odăi cu suprafața totală de 47,1 m.p., inclusiv suprafața locativă de 29,6 m.p. situat în mun. XXXXX str. XXXXX, fără acordarea altui spațiu locativ, încasarea în mod solidar de la Nicolae Iftodi și Silvia Iftodi a taxei de stat în mărime de 100 lei achitată la depunerea prezentei cereri și a altor cheltuieli suportate.

Prin încheierea din 20 februarie 2014 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, a fost admis demersul Silviei Iftodi, atrasă Silvia Iftodi în proces la cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolae Iftodi către Banca Comercială Română Chișinău SA privind anularea contractului de credit și anexele la acest contract, în calitate de intervenient principal de partea reclamantului Nicolae Iftodi.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă acțiunea depusă de Nicolae Iftodi, intervenient principal Silvia Iftodi ca neîntemeiată.

A fost admisă cererea reconvențională înaintată de Banca Comercială Română Chișinău SA.

A fost dispusă evacuarea silită din apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX a lui Nicolae Iftodi, Silviei Iftodi și a altor membri ai familiei, a altor persoane ce utilizează imobilul, precum și a bunurilor aflate în apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX.

Au fost încasate, în mod solidar, de la Nicolae Iftodi și Silvia Iftodi în beneficiul Băncii Comerciale Române Chișinău SA cheltuielile de judecată, inclusiv, taxa de stat în mărime de 100 lei.

La data de 29 decembrie 2017, Silvia Iftodi a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Silvia Iftodi, acordând apelantei termen de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri pentru depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 11700 de lei.

La 13 iunie 2018, Silvia (Iftodi) Vlas (nume schimbat din Iftodi în Vlas în baza certificatului din 24 ianuarie 2017 seria XXXXX) a declarat recurs împotriva încheierii din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a invocat că suma de 11700 de lei a taxei de stat stabilită de instanța de apel este incorectă, fiind stabilită în urma aplicării eronate a legii, deoarece acțiunea este cu caracter nepatrimonial, la depunerea cererii de chemare în judecată Nicolae Iftodi achitând taxa de stat în mărime de doar 100 de lei.

Cu referire la prevederile art. 3 lit. j) din Legea taxei de stat, a accentuat că pentru depunerea cererii de apel urma a fi stabilită taxa de stat în sumă de 75 de lei (constituie echivalentul 75 % din 100 de lei).

A mai subliniat că, având în vedere prevederile art. 3 lit. e<sup>1</sup>) din Legea taxei de stat, la depunerea cererii de apel dânsa urma să achite suma de 0,5 % din valoarea estimativă stabilită pentru bunul gătat ce constituie suma de 2720 de lei (0,5% din valoarea contractului de gaj 544000 de lei), prin urmare, taxa calculată pentru depunerea cererii de apel urma a fi calculată în valoare de 2040 de lei (ce constituie echivalentul 75 % din 2720 de lei).

A mai menționat că instanța de apel a apreciat probele arbitrar, nu a intrat în esență, a interpretat în mod eronat legea, a analizat în mod superficial probele și materialele din dosar.

La 2 august 2018 prin intermediul Oficiului Poștal, Banca Comercială Română SA, reprezentată de avocatul Vitalie Zama a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Silvia (Iftodi) Vlas.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii recurate a fost recepționată de către Silvia Iftodi la data de 30 mai 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 30 vol. II).

Astfel, se constată că recurenta Silvia (Iftodi) Vlas s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2018, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel în partea contestată din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) CPC, *în vigoare la acel moment*, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 29 decembrie 2017, Silvia Iftodi a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani (f. d. 19 vol. II).

Este cert și faptul că prin încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Silvia Iftodi și

acordat apelantei un termen de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 11700 de lei.

Se va menționa că prin recursul depus, recurenta Silvia (Iftodi) Vlas a contestat încheierea instanței de apel din 24 aprilie 2018, doar în partea prin care nu a fost dat curs cererii de apel și acordat apelantei Silvia Iftodi un termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru achitarea taxei de stat în sumă de 11700 de lei.

Instanța de recurs constată că instanța de apel, având la bază prevederile art. 368 alin. (1) CPC, întemeiat a dispus, prin încheierea din 24 aprilie 2018, de a nu da curs cererii de apel depuse de Silvia Iftodi, acordându-i ultimei termen pentru achitarea taxei de stat.

În acest sens se vor reține prevederile art. 84 CPC, care indică că se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Iar conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la taxa de stat nr. 1216 din 3 decembrie 1992, pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, se achită taxă de stat în cuantum de 3 % din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

La fel, dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea cu privire la taxa de stat nr. 1216 din 3 decembrie 1992, stipulează că pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită taxă de stat în cuantum de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau alte cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75 % din taxa calculată din suma contestată.

Raportând la caz prevederile legale suscitade, se constată că prin încheierea din 20 februarie 2014 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, a fost admis demersul Silviei Iftodi, ultima fiind atrasă în procesul la cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolae Iftodi împotriva Băncii Comerciale Română Chișinău SA privind anularea contractului de credit și anexele la acest contract, în calitate de intervenient principal de partea reclamantului Nicolae Iftodi.

Instanța de recurs mai notează că litigiul în cauză este unul patrimonial, prin urmare la depunerea apelului se impune achitarea taxei de stat, prin prisma prevederilor art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea cu privire la taxa de stat nr. 1216 din 3 decembrie 1992.

Ca consecință, având în vedere că valoarea contractului de credit, legalitatea căreia se contestă în speță, constituie 520000 de lei, este cert că instanța de apel corect a constatat că cuantumul taxei de stat, care urmează a fi achitat de către

Silvia Iftodi la depunerea cererii de apel, este în mărime de 11700 de lei (  $520000 \times 3\% = 15600 \times 75\% = 11700$  de lei).

Astfel fiind, respectivele constatări respinge argumentul recurentei Silvia (Iftodi) Vlas din recurs, precum că litigiu în cauză ar fi unul cu caracter nepatrimonial și că la depunerea cererii de apel, dânsa urma să achite taxa de stat în cuantum de 75 lei și nicidecum 11700 de lei.

Or, faptul că Nicolae Iftodi a achitat în prima instanță taxa de stat în mărime de 100 de lei, nu justifică exonerarea apelantei Silvia Iftodi de la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea cu privire la taxa de stat nr. 1216 din 3 decembrie 1992.

De altfel, constatările sus menționate resping și argumentul recurentei cu privire la faptul ca taxa de stat pentru depunerea cererii urma a fi calculată din prețul bunului gajat.

Distinct de aceste constatări, instanța de recurs conchide că soluția adoptată de instanța de apel prin care a fost stabilit apelantei Silvia Iftodi cuantumul taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 11700 de lei și acordat termen pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel este una întemeiată, aceasta fiind compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că dreptul la un tribunal nu este absolut, or, acesta poate fi supus unor diverse limitări de ordin pecuniar (plata taxei de stat) sau procedural (autorizație prealabilă).

Mai mult că la materialele cauzei nu se atestă vreo cerere prin care apelanta Silvia Iftodi ar fi solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, în condițiile art. 116 alin. (1).CPC.

Se va menționa că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în mod repetat că participantul unui litigiu civil este ținut să dea dovadă de un comportament diligent în chestiunile legate de plata taxei de stat (speța Piętka c. Poloniei, hotărârea din 16 octombrie 2012, definitivă din 16 ianuarie 2013).

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de Silvia (Iftodi) Vlas, fapt ce impune respingerea acesteia și menținerea încheierii instanței de apel în partea contestată.

Având în vedere că încheierea instanței de apel din 24 aprilie 2018, în rest nu a fost contestată cu recurs, instanța de recurs consideră inoportun de a se expune cu privire la temeinicia sau netemeinicia încheierii în partea necontestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Silvia ( Iftodi) Vlas.

Se menține încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Iftodi, intervenient principal Silvia Iftodi împotriva Băncii Comerciale Române Chișinău

Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de credit și aducerea părților în poziția inițială și cererea reconvențională a Băncii Comerciale Române Chișinău Societate pe Acțiuni împotriva lui Nicolae Iftodi și Silviei Iftodi cu privire la evacuarea din bunul imobil fără acordarea altui spațiu locativ, în partea prin care nu a fost dat curs cererii de apel și acordat apelantei Silviei Iftodi un termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru achitarea taxei de stat în sumă de 11700 de lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu

Nina Vascan

Victor Burduh