

Dosar nr.2r-690/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Central (jud. Ed.Galușceac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna,V. Sîrbu,V. Mihaila)

DECIZIE

8 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Iurie Florea, reprezentat de avocatul Petru Răileanu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Serghei Juravski, reprezentat de avocatul Artur Tarlapan împotriva lui Iurie Florea și Valentinei Florea cu privire la stabilirea cotelor părți ideale din proprietatea comună în devălmășie

împotriva încheierii din 6 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care fost respinsă cererea privind repunerea în termen a cererii de apel declarată de reprezentantul lui Iurie Florea, avocatul Petru Răileanu împotriva hotărârii din 7 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Central, din motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen

constată:

La 27 aprilie 2017 Serghei Juravski, reprezentat de avocatul Artur Tarlapan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Florea și Valentinei Florea cu privire la stabilirea cotelor - părți ideale din proprietatea comună în devălmășie.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 370, 373 Cod civil, art. 33¹, 166, 167 CPC, Serghei Juravski, reprezentat de avocatul Artur Tarlapan a solicitat stabilirea cotelor-părți ideale din proprietatea comună în devălmășie și anume din apartamentul nr. XXXXX, situat în mun. XXXXX str. XXXXX cu nr. cadastral XXXXX, atribuindu-i lui Iurie Florea și Valentina Florea a câte ½ cotă parte ideală din imobil, cât și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 7 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Central acțiunea a fost admisă.

A fost determinată după Iurie Florea și Valentina Florea câte ½ cotă-parte ideală din apartamentul nr. XXXXX situat pe str. XXXXX mun. XXXXX cu nr. cadastral XXXXX .

A fost încasată în mod solidar de la Iurie Florea și Valentina Florea în beneficiul lui Serghei Juravski suma de 100 de lei cu titlu de recompensă a taxei de stat.

La 23 aprilie 2018 Iurie Florea, reprezentat de avocatul Petru Răileanu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 7 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Central, prin care a solicitat admiterea apelului, repunerea în termen a apelului, scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 6 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă din lipsă de temei cererea cu privire la repunerea în termen a cererii de apel declarată de Iurie Florea, reprezentat de avocatul Petru Răileanu.

A fost restituită cererea de apel declarată de Iurie Florea, reprezentat de avocatul Petru Răileanu împotriva hotărârii din 7 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Central, din motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 25 iunie 2018, Iurie Florea, reprezentat de avocatul Petru Răileanu a declarat recurs împotriva încheierii din 6 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, repunerea în termen a recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că prevederile art. 20 din Constituția Republicii Moldova reprezintă baza sistemului democratic, în care orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă în cazul lezării drepturilor sale și că tot aceste prevederi indică în mod direct existența unei obligații active a statului de a asigura dreptul la satisfacție efectivă în justiție.

Cu referire la prevederile art.12 alin. (4) CPC a specificat că art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului conține rigori internaționale în domeniului accesului liber la justiție.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 7 iunie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d.103), fiind recepționată de către recurent la data de 14 iunie 2018, fapt ce se atestă prin ștampila Oficiului Poștal aplicată pe plicul de recepție a încheierii instanței de apel anexat la cererea de recurs (f. d.114).

Astfel, recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 25 iunie 2018 împotriva încheierii din 6 iunie 2018 a Curții de Apel, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea din considerentele ce urmează.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 23 aprilie 2018 Iurie Florea reprezentat de avocatul Petru Răileanu a depus cerere de apel nemotivată, împotriva hotărârii din 7 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Central, prin care a solicitat admiterea apelului, repunerea în termen a apelului, scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 6 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă din lipsă de temei cererea apelantului Iurie Florea reprezentat de avocatul Petru Răileanu cu privire la repunerea în termen a cererii de apel.

A fost restituită cererea de apel declarată de Iurie Florea, reprezentat de avocatul Petru Răileanu împotriva hotărârii din 7 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Central, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la netemeinicia cererii lui Iurie Florea, reprezentat de avocatul Petru Răileanu, de repunere în termen a cererii de apel.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, prin prisma acestor dispoziții legale, la caz se constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Central, a fost pronunțat la 7 martie 2018, prin urmare, termenul de 30 zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 6 aprilie 2018.

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din 7 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Central, a fost depus de către Iurie Florea, reprezentat de avocatul Petru Răileanu, numai la 23 aprilie 2018, prin urmare cu depășirea termenului legal.

Instanța de recurs notează că, deși dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat în lipsa lui Iurie Florea și a reprezentantului în persoana avocatului Petru Răileanu, faptul dat nu influențează termenul legal de depunere a apelului, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Or, actele cauzei denotă indubitabil că Iurie Florea și avocatul său Petru Răileanu cunoșteau despre existența și examinarea pricinii în prima instanță, Iurie Florea fiind prezent la ședința de judecată a primei instanțe din 29 ianuarie 2018, unde a solicitat amânarea ședinței pentru altă dată din motivul neprezentării avocatului angajat, demers acceptat de instanța de judecată cu amânarea examinării cauzei pentru data de 7 martie 2018, despre acest fapt Iurie Florea fiind înștiințat contra semnătură, ce se atestă prin procesul-verbal al ședinței de judecată și recipisa anexată la dosar (f. d. 60, 61).

Respectiv, în raport cu cele relevate mai sus, instanța de recurs consideră ca neîntemeiat argumentul recurentului de repunere în termen a cererii de apel în sensul că a făcut cunoștință cu hotărârea din 7 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Central numai la 21 martie 2018.

Or, în situația în care Iurie Florea cunoștea despre existența și examinarea prezentului litigiu în instanța de judecată, dânsul trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența CEDO, cât și cea națională, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele de procedură în conformitate cu prevederile legale, inclusiv și prin depunerea apelului în termenul legal.

Mai mult că legiuitorul, prin dispozițiile art. 362 CPC, nu condiționează termenul de 30 zile pentru depunerea apelului de data recepționării copiei hotărârii motivate a primei instanțe, dar de data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Astfel, având în susținere dispozițiile art. 116 CPC, care prevăd că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, se constată că Iurie Florea, reprezentat de avocatul Petru Răileanu, nu a prezentat probe incontestabile în confirmarea imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 6 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea lui Iurie Florea, reprezentat de avocatul Petru Răileanu cu privire la repunerea apelului în termen, ca urmare și restituirea cererii de apel.

Se va menționa că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil, ori jurisprudența constantă a CEDO statuează că înrăutățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (hotărârea din 18 iunie 2008 pe cauza SRL Dacia versus Moldova, cererea nr. 3052/04, § 77).

Ca consecință, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Iurie Florea, reprezentat de avocatul Petru Răileanu.

Se menține încheierea din 6 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Serghei Juravski, reprezentat de avocatul Artur

Tarlapan împotriva lui Iurie Florea și Valentinei Florea cu privire la stabilirea cotelor părți ideale din proprietatea comună în devălmășie.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh