

ÎNCHEIERE

8 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând demersul vicepreședintelui Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin privind soluționarea declarației de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul, Tudor Berdilă

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Pricochi împotriva lui Serghei Pricochi cu privire la evacuarea din locuință

și la cererea reconvențională a lui Serghei Pricochi împotriva Mariei Pricochi cu privire la partajarea averii comune

constată:

La 29 august 2013, Maria Pricochi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Pricochi cu privire la evacuarea din locuință.

În cadrul ședinței de judecată din 4 februarie 2014 Serghei Pricochi, reprezentat de avocatul Liuba Josu a depus cerere reconvențională prin care a solicitat partajarea averii comune, atribuirea lui Serghei Pricochi jumătate din construcția locativă și terenul aferent cu numărul cadastral XXXXX amplasate în sat. XXXXX r - nul XXXXX.

Prin hotărârea din 11 mai 2018 a judecătoriei Cahul sediul Cantemir cererea de chemare în judecată depusă de Maria Pricochi a fost admisă parțial.

A fost evacuat Serghei Pricochi, născut la XXXXX din casa de locuit individuală, cu număr cadastral XXXXX și construcția accesorie cu număr cadastral XXXXX, din sat. XXXXX comuna XXXXX r-nul XXXXX, proprietate privată a lui Maria Pricochi fără acordarea altei locuințe.

În rest pretențiile Mariei Pricochi au fost respinse ca neîntemeiate.

A fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea reconvențională a lui Serghei Pricochi împotriva Mariei Pricochi cu privire la partajarea averii comune.

La 11 iunie 2018 Serghei Pricochi, reprezentat de avocatul Liuba Josu a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe (f. d. 210).

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la 17 iulie 2018 dosarul în cauză a fost repartizat aleatoriu spre examinare Judecătorului Curții de Apel Cahul, Tudor Berdilă.

La 18 iulie 2018, Judecătorul Curții de Apel Cahul, Tudor Berdilă, a formulat o declarație de abținere (f. d. 215), invocând temeiul prevăzut la art. 49 alin. (1) CPC, având în vedere că a participat la examinarea cauzei în prima instanță.

În aceeași dată, vicepreședintele Curții de Apel Cahul Galina Vavrin, invocând incidența prevederilor art. 53 alin. (3) CPC, a expediat în adresa Curții Supreme de Justiție un demers privind examinarea declarației de abținere a judecătorului Tudor Berdilă, dat fiind faptul imposibilității formării în cadrul Curții de Apel Cahul a completului de judecată pentru examinarea declarației menționate, deoarece patru din cei șapte judecători care activează în instanță se află în concediu anual de odihnă (f. d. 216-217).

Examinând demersul vicepreședintelui Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, privind soluționarea declarației de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul, Tudor Berdilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul dat urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 52 alin. (4) CPC, procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele aditerii ei se determină conform prevederilor art. 53 și 54 CPC.

Conform art. 53 alin. (1) CPC, propunerea de recuzare se examinează de instanța sesizată cu acțiunea.

Potrivit art. 53 alin. (3) CPC, dacă din motivul recuzării în instanța sesizată cu cauză nu se poate constitui complet de judecată, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că în sensul art. 53 alin. (3) CPC, imposibilitatea constituirii completului de judecată trebuie să poarte un caracter statornic, adică să nu fie definită doar prin factori de moment, cum ar fi aflarea judecătorilor în concediu de odihnă.

Or, la caz, la revenirea judecătorilor din concediul de odihnă, va fi posibilă constituirea completului de judecată în vederea soluționării declarației de abținere.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul vicepreședintelui Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin privind soluționarea declarației de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul, Tudor Berdilă.

În conformitate cu art. 50, art. 53 alin. (3), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge demersul vicepreședintelui Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, privind soluționarea declarației de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul,

Tudor Berdilă, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Pricochi împotriva lui Serghei Pricochi cu privire la evacuarea din locuință și cererea reconvențională a lui Serghei Pricochi împotriva lui Maria Pricochi cu privire la partajarea averii comune.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh