

Dosarul nr. 2r-689/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: M. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

DECIZIE

15 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Morari Igor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Melinte împotriva lui Igor Morari cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de Igor Morari împotriva Ludmillei Melinte și lui Igor Spoială cu privire la constatarea nulității recipisei,

împotriva încheierii din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Igor Morari,

c o n s t a t ă :

La 17 ianuarie 2017 Melinte Ludmila a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Morari Igor solicitând încasarea de la pârât a datoriei în sumă de 5372 dolari SUA în lei la momentul executării hotărârii și a cheltuielilor de judecată.

În cadrul derulării procesului de judecată, Igor Morari a depus cerere reconvențională împotriva Ludmillei Melinte, Spoială Igor solicitând constatarea nulității recipisei din 21.09.2015 ca fiind un act juridic simulat.

Prin hotărârea din 20 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Melinte; s-a încasat de la Igor Morari în beneficiul Ludmillei Melinte suma în mărime de 5372 dolari SUA cu titlu de datorie, în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii; s-a încasat de la Igor Morari în beneficiul Ludmillei Melinte suma de 6256,40 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată; s-a respins ca nefondată cererea reconvențională depusă de Morari Igor.

La 20 martie 2018 Igor Morari a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 20 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central solicitând casarea hotărârii contestate, cu admiterea cererii reconvenționale.

Prin încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs apelului declarat de Igor Morari și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat în sumă de

1982 de lei, acordându-i un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii respective; s-a stabilit ședința de judecată pentru 12 iunie 2018, ora 12:30 pentru soluționarea chestiunii cu privire la acceptarea pe rol și după caz examinarea în fond a cererii de apel depuse de Igor Morari împotriva hotărârii din 20 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

La 12 iunie 2018, în cadrul ședinței de judecată, Morari Igor a prezentat cererea de apel motivată, împreună cu dovada achitării taxei de stat.

Prin încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Igor Morari, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 24 aprilie 2018, în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La 03 iulie 2018 Igor Morari a declarat recurs împotriva încheierii din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia.

În motivarea recursului s-a indicat că încheierea contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece apelantul a înlăturat neajunsurile actului procedural până la prima ședință de judecată. Or, menținerea încheierii contestate ar constitui o încălcare a dreptului apelantului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 12 iunie 2018.

Recurentul a recepționat încheierea instanței de apel la data de 18.06.2018, fapt ce rezultă din copia plicului poștal anexat la dosar. (f.d. 93)

Astfel, recursul, declarat la data de 03 iulie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Igor Morari neîntemeiat și pasibil de fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 364, alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru

lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Materialele cauzei atestă că Melinte Ludmila a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Morari Igor solicitând încasarea de la pârât a datoriei în sumă de 5372 dolari SUA, în lei la momentul executării hotărârii și a cheltuielilor de judecată.

La rândul său, în cadrul derulării procesului de judecată, Igor Morari a depus cerere reconvențională împotriva Ludmillei Melinte, Spoială Igor solicitând constatarea nulității recipisei din 21.09.2015 ca fiind un act juridic simulat.

Prima instanță, prin hotărârea din 20 februarie 2018, a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Melinte; a încasat de la Igor Morari în beneficiul Ludmillei Melinte suma în mărime de 5372 de dolari SUA cu titlu de datorie, în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii; a încasat de la Igor Morari în beneficiul Ludmillei Melinte suma de 6256,40 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată; a respins ca nefondată cererea reconvențională depusă de Morari Igor.

Nefiind de acord cu hotărârea pronunțată de instanța de fond la 20 martie 2018, Igor Morari a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 20 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central solicitând casarea hotărârii contestate, cu admiterea cererii reconvenționale.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 24 aprilie 2018 nu a dat curs cererii de apel depuse de Igor Morari, acordându-i un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii respective pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1982 de lei; stabilind ședința de judecată pentru 12 iunie 2012, ora 12:00 pentru soluționarea chestiunii cu privire la acceptarea pe rol și, după caz, examinarea în fond a cererii de apel depuse de Igor Morari.

Este de menționat că încheierea instanței de apel prin care nu s-a curs apelului depus de Igor Morari a fost recepționată de către apelant la 16 mai 2018, drept dovadă servind avizul de recepție anexat la dosar (f.d. 76)

Prin încheierea din 12 iunie 2018, Curtea de Apel Chișinău, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, a restituit lui Igor Morari cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 20 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii din 24 aprilie 2018 (f.d. 71-72).

Ca temei de restituire a cererii de apel, instanța de apel a invocat că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel conform încheierii din 24 aprilie 2018 și anume nu a prezentat apelul în termenul stabilit în actul judecătorec menționat supra, iar faptul prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în ședința de judecată, peste termenul fixat de instanță, nu constituie temei care poate absolve partea de obligația de a se conforma indicațiilor instanței, or legea prevede restituirea apelului pentru neînlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea instanței și în termenul stabilit de către aceasta.

Sub aspectul dat, Colegiul reține ca fiind nejustificativ argumentul recurentului precum că acesta ar fi înlăturat neajunsurile stabilite în actul procedural emis de către instanța de apel la 24 aprilie 2018 până la prima ședință de judecată stabilită pentru 12 iunie 2018.

În contextul dat, Colegiul menționează că conform încheierii instanței de apel din 24 aprilie 2018, nu s-a dat curs apelului depus de Igor Morari, stabilindu-i-se apelantului un termen de 10 zile de la recepționarea acesteia pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada de plată a taxei de stat.

Prezenta încheiere a fost recepționată de către recurentul Igor Morari la 16 mai 2018, conform avizului de recepție (f.d. 76).

Deci perioada în care Igor Morari urma să prezinte apelul motivat și dovada achitării taxei de stat a început, în conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, la 17 mai 2018 și s-a încheiat la 31 mai 2018.

Respectiv, recurentul, recepționând încheierea de a nu da curs apelului, a luat cunoștință de termenul de procedură stabilit de instanță întru lichidarea neajunsurilor, însă nu a depus diligență în executarea indicațiilor stabilite de către instanța de apel, dispunând de timp suficient pentru înlăturarea acestora.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Drept urmare, Colegiul apreciază ca fiind corectă ipoteza instanței de apel precum că apelantul având obligația indubitabilă de a înlătura în termenul stabilit neajunsurile constatate și indicate de instanța de apel, nu s-a conformat, ceea ce a determinat restituirea cererii de apel depuse împotriva hotărârii din 20 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Mai mult ca atât, Colegiul relevă că apelantul cunoscând despre neajunsurile admise la depunerea cererii de apel și anume lipsa cererii de apel cu motivele de fapt și de drept și a dovezii de plată a taxei de stat, avea obligația de a se conforma prevederilor legale în acest sens, art.364, art.365 Cod de procedură civilă. Or, nu doar încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel poate obliga apelantul de a lichida neajunsurile admise la depunerea cererii de apel, deoarece apelantul are această obligație deja pornind de la prevederile legale.

De altfel, prin încheierea contestată, instanța de apel a stabilit încălcările admise la depunerea cererii de apel de către apelant, oferindu-i un termen de a se conforma prevederilor legale.

Colegiul reiterează că în termenul stabilit de lege, inclusiv și în cel acordat, Igor Morari nu și-a valorificat drepturile procedurale garantate de legislația națională, fapt ce a și generat restituirea apelului depus împotriva hotărârii din 20 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Cu referire la argumentul recurentului Igor Morari precum că menținerea încheierii contestate ar constitui o încălcare a dreptului apelantului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție, Colegiul îl consideră drept irelevant,

deoarece însăși Igor Morari nu a întreprins măsuri în vederea exercitării unui drept procedural.

Instanța de recurs consideră că apelantul a avut un termen suficient și rezonabil de a depune apelul cu indicarea motivelor de fapt și de drept, precum și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, or, neînlăturarea acestor aspecte în termenul acordat de instanța de apel, nu este decât o eludare a apelantului de a beneficia de drepturile sale procedurale.

Colegiul relevă că circumstanțele expuse denotă că însuși recurentul nu a respectat drepturile sale procedurale și s-a eschivat de la îndeplinirea actelor de procedură în măsura stabilită de normele de drept procedural, ca ulterior să invoce încălcarea drepturilor procedurale și îngrădirea accesului la justiție.

În consecință, argumentele recurentului nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat, în condițiile când instanța de apel s-a conformat prevederilor legale la restituirea cererii de apel, iar Igor Morari urma să-și valorifice drepturile garantate de lege în termenul stabilit, aspect specific și prezentei spețe.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și conformă prevederilor legale, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii instanței de apel din 12 iunie 2018.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Igor Morari.

Se menține încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Melinte împotriva lui Igor Morari cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de Igor Morari împotriva Ludmillei Melinte și lui Igor Spoială cu privire la constatarea nulității recipisei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic