

prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (R. Pascari)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Buhnaci, L. Pruteanu, M. Guzun)

DECIZIE

15 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Aruz Service”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Galici împotriva Societății cu răspundere limitată „Aruz Service” cu privire la rezilierea contractului de locațiune, evacuare și încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu răspundere limitată „Aruz Service” ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La data de 27 aprilie 2016 Nicolae Galici a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu răspundere limitată „Aruz Service” cu privire la rezilierea contractului de locațiune, evacuare și încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 29 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău acțiunea depusă de Nicolae Galici a fost admisă parțial, a fost reziliat contractul de locațiune încheiat la data de 01 aprilie 2015 între Nicolae Galici și SRL „Aruz Service” în legătură cu neachitarea plății de chirie, a fost dispusă evacuarea SRL „Aruz Service” din imobilul cu număr cadastral xxxxx, situat în mun. Chișinău str. Alexandru cel Bun, 26A, a fost dispusă încasarea de la SRL „Aruz Service” în beneficiul lui Nicolae Galici a sumei de 15830,32 de euro în echivalent a valutei naționale, la momentul executării hotărârii, inclusiv cu titlu de datorie a sumei de 15750 de euro și cu titlu de penalitate a sumei de 80,32 de euro.

La data de 26 decembrie 2016 SRL „Aruz Service” a declarat apel împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 26 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depuse de SRL „Aruz Service” fiindu-i acordat un termen de 10 zile

din momentul recepționării copiei de pe încheiere, pentru achitarea taxei de stat și prezentarea apelului motivat.

Prin încheierea din 16 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea SRL „Aruz Service” privind scutirea de la plata taxei de stat, nu a fost dat curs cererii de apel și i s-a acordat apelantului SRL „Aruz Service” termen pentru achitarea plății taxei de stat în sumă de 7895,30 de lei până la următoarea ședință de judecată stabilită pentru data de 27 iunie 2017, ora 11.30.

Prin decizia din 19 iulie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de SRL „Aruz Service” și a fost menținută încheierea din 16 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 31 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Azur Service” împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel stabilite prin încheierea instanței de apel din 16 mai 2017.

Prin decizia din 13 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de SRL „Aruz Service” și a fost menținută încheierea din 31 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 26 decembrie 2017 SRL „Aruz Service” a depus repetat cererea de apel împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2016a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, solicitând repunerea în termen a cererii de apel.

Prin încheierea din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Aruz Service” ca fiind depusă în afara termenului legal.

La data de 17 aprilie 2018 SRL „Aruz Service” a declarat recurs împotriva încheierii din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău de la etapa de primire a cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece este emisă cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, concluziile instanței de apel privind restituirea cererii de apel nu sunt bazate nici pe un temei de restituire a cererii de apel, prevăzut de art. 369 alin. (1) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea la data de 03 aprilie 2018, care a fost contestată cu recurs de către SRL „Aruz Service” la data de 17 aprilie 2018 (f.d.165).

Astfel, Colegiul menționează că, recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în termen.

Prin încheierea din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost ridicată de la examinare în ordine de recurs cauza civilă și a fost restituită la Curtea de Apel Chișinău pentru corectarea erorii din încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2018.

Prin încheierea din 24 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost corectată eroarea strecurată în încheierea din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin.(1), (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Astfel, materialele cauzei atestă că prin hotărârea din 29 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău a fost admisă parțial acțiunea depusă de Nicolae Galici împotriva Societății cu răspundere limitată „Aruz Service” cu privire la rezilierea contractului de locațiune, evacuare și încasarea datoriei.

La data de 26 decembrie 2016 SRL „Aruz Service” a declarat apel împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 26 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depuse de SRL „Aruz Service” fiindu-i acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării copieii de pe încheiere, pentru achitarea taxei de stat și prezentarea apelului motivat.

Prin încheierea din 16 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea SRL „Aruz Service” privind scutirea de la plata taxei de stat, nu a fost dat curs cererii de apel și i s-a acordat apelantului SRL „Aruz Service” termen pentru achitarea plății taxei de stat în sumă de 7895,30 de lei până la următoarea ședință de judecată stabilită pentru data de 27 iunie 2017, ora 11.30.

Prin decizia din 19 iulie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de SRL „Aruz Service” și a fost menținută încheierea din 16 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 31 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Azur Service” împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel stabilite prin încheierea instanței de apel din 16 mai 2017.

Prin decizia din 13 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de SRL „Aruz Service” și a fost menținută încheierea din 31 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 26 decembrie 2017 SRL „Aruz Service” a depus repetat cererea de apel împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, solicitând totodată și repunerea în termen a cererii de apel.

Prin încheierea din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Aruz Service” împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Colegiul reține că în cererea repetată de apel depusă împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău SRL „Aruz Service” a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, fără a proba și motiva imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

La caz, Colegiul menționează că termenul de declarare a apelului a început să curgă la data de 30 noiembrie 2016 și a expirat la data de 29 decembrie 2016, pe când cererea de apel a fost depusă la data de 26 decembrie 2017, adică cu depășirea considerabilă a termenul de atac.

Dat fiind faptul că, SRL „Aruz Service”, a omis termenul legal de 30 de zile, solicitând repunerea în termenul de apel, nu a indicat motive întemeiate și nu a prezentat alte probe admisibile și pertinente care ar confirma temeinicia omiterii termenului prevăzut de lege pentru declararea apelului, corect instanța de apel a respins cererea recurentului/apelant privind repunerea în termen a apelului.

În contextul prevederilor art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă în coroborare cu art. 111 alin.(3) Cod de procedură civilă, conform cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui, Colegiul relevă că termenul de declarare a apelului a expirat la data de 29 decembrie 2016, însă SRL „Aruz Service” a depus cererea de apel abia la 26 decembrie 2017 (f.d.143).

La caz, se reține că prin decizia din 13 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost menținută încheierea din 31 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost restituit apelul declarat de SRL „Aruz Service” împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din motivul că nu a achitat plata taxei de stat. Astfel, Colegiul consideră că SRL „Aruz Service” a cunoscut despre pronunțarea hotărârii primei instanțe încă la data de 26 decembrie 2016 când a declarat prima cerere de apel.

Astfel, pârâtul SRL „Aruz Service” nu și-a realizat dreptul procedural privind exercitarea căii de atac - apelul în interiorul termenului legal, fapt corect reținut, în esență, de instanța de apel.

În consecință, Colegiul reiterează că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea SRL „Aruz Service” privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituirea cererii de apel ca fiind depus în afara termenului legal.

Soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în condițiile când părțile au obligația de a-și exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 alin.(1) Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecătii, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În consecință, Colegiul consideră că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelant-recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Aruz Service”.

Se menține încheierea din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Galici împotriva Societății cu răspundere limitată „Aruz Service” cu privire la rezilierea contractului de locațiune, evacuare și încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru