

prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (V. Olărescu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (G. Dașchevici, S. Gîrbu, L. Bulgac)

DECIZIE

15 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Valdaval-Com”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valdaval-Com” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Valdaval-Com” ca inadmisibilă,

c o n s t a t ă :

La 01 aprilie 2016 ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Valdaval-Com” cu privire la încasarea datoriei pentru energia electrică consumată în mărime de 59 063,86 de lei, inclusiv penalități, precum și încasarea taxei de stat în mărime de 1 771, 92 de lei achitate la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin hotărârea din 10 iulie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni acțiunea a fost admisă; s-a încasat de la SRL „Valdaval-Com” în beneficiul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL suma datoriei în mărime de 59 063,86 de lei și cheltuieli de judecată în mărime de 1 771,92 de lei.

La 11 august 2017 SRL „Valdaval-Com” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea SRL „Valdaval-Com” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat SRL „Valdaval-Com” termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1 329 de lei și pentru prezentarea apelului motivat, până la ședința de judecată fixată de instanța de apel pentru data de 14 decembrie 2017.

La 13 decembrie 2017 SRL „Valdaval-Com” a declarat recurs împotriva încheierii din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia.

Prin decizia din 17 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de SRL „Valdaval-Com” și a fost menținută încheierea din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin cererea din 14 martie 2018 SRL „Valdaval-Com” a solicitat strămutarea pricinii, cererea fiind respinsă prin încheierea din 06 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Ulterior revenirii cauzei în instanța de apel, ședința de judecată pentru examinarea chestiunii punerii pe rol a apelului a fost numită pentru data de 24 mai 2018, ora 10.00, totodată fiindu-i comunicat apelantului SRL „Valdaval-Com” despre necesitatea conformării indicațiilor conținute în încheierea din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău apelul declarat de SRL „Valdaval-Com” a fost restituit ca nemotivat și netimbrat, apelantul neprezentând apelul motivat și nici dovada achitării taxei de stat.

La 28 mai 2018 SRL „Valdaval-Com” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, invocând că ședința din data de 24 mai 2018 s-a desfășurat în lipsa părților, apelantul fiind lipsit de dreptul de a înainta cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Prin încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de revizuire ca inadmisibilă.

La 13 iunie 2018 SRL „Valdaval-Com” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de revizuire depusă de SRL „Valdaval-Com” ca inadmisibilă.

La 27 iunie 2018, în termenul prevăzut de lege, SRL „Valdaval-Com” a declarat recurs împotriva încheierii din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, invocând că cererea de revizuire a fost examinată în lipsa reprezentantului său.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

La caz, s-a constatat că revizuentul SRL „Valdaval-Com” prin prezentul recurs a contestat încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care i-a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă împotriva încheierii din 24 mai 2018 de restituire a apelului ca netimbrat și nemotivat. Instanța și-a motivat soluția prin faptul că motivele pentru care s-a solicitat revizuirea nu s-au încadrat în niciunul din temeiurile prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Din sensul normei de drept enunțate, este de înțeles că sunt supuse revizuirii doar actele judecătorești irevocabile, aceasta constituind o condiție obligatorie.

Totodată, în conformitate cu art. 254 alin. (2) lit. b) Cod de procedură civilă, rămân irevocabile hotărârile judecătorești emise de instanța de apel, după expirarea

termenului de recurs, dacă participanții interesați nu au exercitat calea de atac corespunzătoare.

Astfel, nu poate fi solicitată revizuirea unui proces în privința căruia instanța de judecată nu s-a pronunțat printr-un act de dispoziție irevocabil asupra fondului, participanții nu au exercitat calea de atac ordinară (apelul, recursul), situație în care nu poate prevala calea de atac extraordinară - revizuirea.

Or, în conformitate cu art. 369 alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

În contextul dat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de SRL „Valdaval-Com”, nu poate fi susceptibilă revizuirii în condițiile în care calea de atac de retractare a fost exercitată de către SRL „Valdaval-Com” prematur, în interiorul curgerii termenului de contestare a actului de dispoziție judecătorească prin intermediul căilor ordinare de atac – recursul.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că cererea de revizuire a fost depusă la data de 28 mai 2018 în momentul în care încheierea din 24 mai 2018, a cărei revizuire s-a solicitat, nu a căpătat autoritatea puterii lucrului judecat în condițiile prevăzute de lege.

Respectiv, prin prisma celor invocate, este cert că încheierea din 24 mai 2018 nu putea constitui obiect al revizuirii, fapt ce indică la inadmisibilitatea cererii de revizuire depuse de SRL „Valdaval-Com”.

Totodată, instanța de recurs constată că deși prin încheierea din 12 iunie 2018 cererea de revizuire depusă de SRL „Valdaval-Com” a fost respinsă ca inadmisibilă, aceasta nu poate fi menținută, or, Curtea de Apel Chișinău a ajuns la această concluzie expunându-se în privința netemeinicii temeiurilor invocate de către revizuent, prin prisma prevederilor art. 449 Cod de procedură civilă, fapt inacceptabil în cazul în care actul judecătorească nu poate constitui obiect al revizuirii.

Sub aspectul dat, instanța de recurs consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și de a pronunța o nouă încheiere prin care a respinge cererea de revizuire depusă de SRL „Valdaval-Com” împotriva încheierii din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău ca fiind inadmisibilă, din motivele expuse supra.

În conformitate cu art. 427 lit. c), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Valdaval-Com” .

Se casează încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valdaval-Com” cu privire la

încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și se emite o nouă încheiere după cum urmează:

Se respinge cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Valdaval-Com” împotriva încheierii din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău ca fiind inadmisibilă.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru