

Dosarul nr. 2ra-1467/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (R. Pascari)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Simciuc, I. Țurcan, Iu. Cotruță)

ÎNCHEIERE

15 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Cristea Petru, reprezentat de avocatul Cristea Valentin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva lui Cristea Petru cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a majorărilor de întârziere,

împotriva deciziei din 21 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Cristea Petru și a fost menținută hotărârea din 16 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

c o n s t a ț ă :

La 15 decembrie 2016 Compania Națională de Asigurări în Medicină a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cristea Petru cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală – 12168 de lei și a majorărilor de întârziere- 2692,74 de lei.

În motivarea acțiunii a indicat că pentru obținerea statutului de persoană asigurată nu se negociază condițiile de asigurare și persoana devine asigurat prin efectul legii din momentul achitării primei de asigurare.

Conform informației plasate pe site-ul www.webinfo.cis.gov.md pârâtul Cristea Petru este fondator al ÎI „Zinp-Cristea”, astfel se atribuie la categoria de plătitor al primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă care se asigură în mod individual.

Reclamantul a menționat că conform art. 22 alin. (1) din Legea nr. 1593 din 26.12.2002 cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, persoanele atribuite la categoria menționată au obligația să achite integral prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă în termen de 3 luni de la data intrării în vigoare a Legii fondurilor de asigurare obligatorie de asistență medicală pe anul respectiv (redacția Legii 1593 din 26.12.2002, modificată prin Legea nr. 243 din 29.12.2015, unde termenul de achitare a fost modificat și stabilit până la data de 31 martie a anului de gestiune).

Totodată, conform art. 30 alin. (1) din Legea menționată, neachitarea în termen a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală atrage după sine

calcularea unei majorări de întârziere în proporție de 0,1 % din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere.

Prin prisma celor expuse, reclamantul a stabilit că Cristea Petru, fondator al ÎI „Zinp-Cristea”, a înregistrat pentru anii 2014, 2015, 2016 următoarele datorii față de fondul asigurării obligatorii de asistență medicală:

- pentru anul 2014: 4056 de lei- prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă în valoare absolută; 1046,45 de lei – majorare de întârziere calculată pentru perioada care începe după scadența perioadei de achitare a primei de asigurare, începând cu data de 18.04.2014 până la sfârșitul anului de gestiune;
- pentru anul 2015: 4056 de lei - prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă în valoare absolută; 632,74 de lei – majorare de întârziere calculată pentru perioada care începe după scadența perioadei de achitare a primei de asigurare, începând cu data de 29.07.2015 până la sfârșitul anului de gestiune;
- pentru anul 2016: 4056 de lei - prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă în valoare absolută, 1014 lei penalitatea calculată pentru perioada care începe după scadența perioadei de achitare a primei de asigurare, începând cu data de 01.04.2016 până la sfârșitul perioadei de gestiune

Astfel, pe parcursul anilor 2014, 2015, 2016 de către pârât s-a format o datorie în mărime totală de 14861,19 lei, din care 12 168 de lei constituie prima de asigurare obligatorie de asistență medicală și 2692,74 de lei – majorări de întârziere.

Prin hotărârea din 16 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea a fost admisă; s-a încasat de la Cristea Petru în beneficiul CNAM prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în mărime de 12 168 de lei și majorări de întârziere în mărime de 2 692,74 de lei; s-a încasat de la Cristea Petru în beneficiul statului suma de 445,82 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 26 iulie 2017 Cristea Pentru a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea acestuia și casarea hotărârii din 16 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu remiterea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost repus în termen apelul declarat de Cristea Petru.

Prin decizia din 21 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Cristea Petru și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe de admitere a acțiunii, în condițiile în care cert s-a stabilit că Cristea Petru, ca fondator al ÎI „Zinp-Cristea”, se atribuie la categoria de plătitor al primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă care se asigură în mod individual și pe parcursul anilor 2014, 2015, 2016 a înregistrat datorii față de fondul asigurării obligatorii de asistență medicală în mărime totală de 12 168 de lei, ce constituie prima de asigurare obligatorie de asistență medicală.

Totodată, instanța de apel a menționat că neplata primei de asigurare obligatorii de asistență medicală la data stabilită în art. 22 alin. (1) din Legea nr. 1593 din 26.12.2002, atrage după sine calcularea unei majorări de întârziere în proporție de 0,1 % din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere a plății.

Astfel, a stabilit temeinicia concluziei primei instanțe privind încasarea de la Cristea Petru și a majorărilor de întârziere în sumă totală de 2692,74 de lei.

La 05 iunie 2018 Cristea Petru, reprezentat de avocatul Cristea Valentin, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe și remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel, concluziile instanței expuse în decizie sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Totodată, a invocat că nu a fost legal citat pentru ședința primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău la data de 24 aprilie 2018 a expeditat în adresa reprezentantului recurentului – avocatul Cristea Valentin, copia deciziei integrale. Prin urmare, recursul declarat la data de 05 iunie 2018 este depus în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Cristea Petru, reprezentat de avocatul Cristea Valentin, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cristea Petru, reprezentat de avocatul Cristea Valentin, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Cristea Petru, reprezentat de avocatul Cristea Valentin.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Cristea Petru, reprezentat de avocatul Cristea Valentin, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru