

Dosarul nr. 2dsc-16/18

Prima instanță: Curtea de Apel Bălți (jud: D. Corolevschi)

Î N C H E I E R E

15 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecătorii

Ion Druță
Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nicolae Craiu
Luiza Gafton

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Fidel Agro”, reprezentată de avocatul Angela Procopciuc, cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 martie 2018,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Damasancrist” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, la cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Damasancrist”, Petru Rusu, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fidel-Agro”, intervenient accesoriu Banca comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni privind declararea nulității tranzacției de vânzare-cumpărare a mijlocului de transport și restituirea bunului,

c o n s t a t ă :

La 28 septembrie 2009 debitorul SRL „Damasancrist” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea din 05 octombrie 2009 a Curții de Apel Economice cererea introductivă formulată de SRL „Damasancrist” a fost admisă spre examinare, fiind aplicate măsurile de asigurare. În calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Cernei Vadim.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2009 a Curții de Apel Economice, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Damasancrist”, în calitate de administrator al procesului de insolabilitate fiind numit Valeriu Chistruga.

Prin hotărârea din 16 mai 2014 a Curții de Apel Bălți, s-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare înaintat de administratorul procesului de insolvabilitate Valeriu Chistruga și s-a dispus încetarea procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Damasancrist”.

La 24 iulie 2015 lichidatorul SRL „Damasancrist” Valeriu Chistruga, a solicitat demisia din funcția de lichidator.

Prin încheierea din 28 octombrie 2015 a Curții de Apel Bălți s-a admis cererea de demisie a lichidatorului Valeriu Chistruga, iar în locul acestuia fiind desemnat Petru Rusu.

La 21 octombrie 2016 lichidatorul SRL „Damasancrist”, Petru Rusu a înaintat în instanța de insolvabilitate a Curții de Apel Bălți cerere de validare a popririi în privința terțului poprit SRL „Fidel Agro”.

În motivarea acțiunii a indicat că în urma cercetărilor s-a stabilit, că SRL „Damasancrist” a vândut bunul gajat - tractorul, model xx xx, anul producerii 2004, numărul xx, numărul motorului xx, numărul șasiului xx, culoarea albastru, serie xx, nr. de înmatriculare xx, la valoarea de gaj în sumă de 70 000 lei conform contractului de gaj nr. 04/08 din 04 februarie 2008, înregistrat în Registrul gajului bunurilor mobile cu nr. xx la data de 06 februarie 2008, fără acordul expres al creditorului gajist BC „Victoriabank” SA către SRL „Fidel Agro”, fapt confirmat prin factura fiscală SU 1051201 din 13 mai 2008.

Informația cu privire la gajarea bunului a fost înregistrată și la Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Tehnică (Intehagro) or. Edineț la 06 februarie 2008.

A relevat că în adresa SRL „Fidel Agro” a fost expediată somația nr. 10/10-2016 din 10 octombrie 2016 cu privire la înființarea popririi, fără să primească un răspuns.

Astfel, lichidatorul SRL „Damasancrist”, Petru Rusu solicită validarea popririi înființate în privința SRL „Fidel Agro” potrivit tabelului de validare a creanței poprite și anume: tractorul, model xx xx, anul producerii 2004, numărul xx, numărul motorului xx, numărul șasiului xx, culoarea albastru, serie xx, nr. de înmatriculare xx, la valoarea de gaj în sumă de 70 000 lei.

La 14 decembrie 2016 SRL „Fidel Agro” a depus referință la cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul SRL „Damasancrist”, Petru Rusu, solicitând respingerea acesteia.

A menționat că SRL „Fidel Agro” a devenit proprietarul mijlocului de transport, pentru care a achitat suma de 65 430 lei, conform facturii fiscale nr. SU 1051201 din 13 mai 2008 și bonului de plată nr. 30 din aceeași dată.

A mai relatat că SRL „Fidel Agro”, devenind proprietar și posesor de bună credință a mijlocului de transport în cauză 1-a pus în gaj la BC „Moldova-Agroindbank”, conform contractului de gaj 23 decembrie 2009 și ulterior din 26 aprilie 2013, în urma căruia s-a constatat că bunul dat nu a fost în gaj și era liber de orice restricție.

La 30 decembrie 2016 lichidatorul SRL „Damasancrist”, Petru Rusu, a depus o cerere suplimentară la cererea de validare a popririi, indicând în calitate de intervenient accesoriu BC „Victoriabank” SA, prin care a solicitat anularea tranzacției de vânzare-cumpărare încheiate între SRL „Damasancrist” și SRL „Fidel Agro” în baza facturii fiscale SU 1051201 din 13 mai 2008, cu transmiterea de la SRL „Fidel Agro” în masa debitoare a SRL „Damasancrist” a bunului gajat în favoarea BC „Victoriabank” SA conform contractului de gaj nr. 04/08 din 04 februarie 2008, după cum urmează: tractorul, model xx xx, anul producerii 2004, numărul xx, numărul motorului xx, numărul șasiului xx, culoarea albastru, serie xx, nr. de înmatriculare xx.

În cadrul ședinței de judecată din 07 aprilie 2017 lichidatorul SRL „Damasancrist”, Rusu Petru a depus o cerere cu privire la concretizarea obiectului și temeiului acțiunii, prin care a renunțat la capătul de cerere privind validarea popririi.

Prin încheierea din 07 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți s-a admis renunțarea lichidatorului SRL „Damasancrist”, Rusu Petru de la acțiunea înaintată împotriva terțului poprit SRL „Fidel Agro” privind validarea popririi și s-a încetat procesul la cererea lichidatorului SRL „Damasancrist”, Petru Rusu, înaintată împotriva terțului poprit SRL „Fidel Agro” cu privire la validarea popririi.

În ședința de judecată din 26 aprilie 2017 SRL „Fidel Agro” a înaintat o acțiune reconvențională împotriva SRL „Damasancrist”, solicitând respingerea acțiunii civile a lichidatorului SRL „Damasancrist”, Petru Rusu, privind nulitatea actului juridic și radierea dreptului de proprietate a SRL „Fidel Agro” asupra tractorului model xx xx, anul producerii 2004, numărul xx, numărul motorului xx, numărul șasiului xx, culoarea albastru, serie xx, nr. de înmatriculare xx, admiterea acțiunii reconvenționale înaintate de SRL „Fidel Agro” privind dreptul de retenție și dreptul dobânditorului de bună-credință, recunoașterea dreptului de retenție a SRL „Fidel Agro” asupra tractorului model xx xx, anul producerii 2004, numărul xx, numărul motorului xx, numărul șasiului xx, culoarea albastru, serie xx, nr. de înmatriculare xx, recunoașterea SRL „Fidel Agro” în calitate de dobânditor de bună-credință, declararea

nulității absolute a contractului de gaj încheiat între SRL „Damasancrist” și BC „Victoriabank” SA.

Prin încheierea din 26 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți, s-a refuzat în primirea acțiunii reconvenționale înaintate de avocatul Angela Procopciuc, în interesele SRL „Fidel Agro”.

Prin hotărârea din 24 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, cererea de chemarea în judecată depusă de lichidatorul SRL „Damasancrist”, Petru Rusu, împotriva SRL „Fidel-Agro”, intervenient accesoriu BC „Victoriabank” SA cu privire la declararea nulității tranzacției de vânzare-cumpărare a mijlocului de transport, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către SRL „Damasancrist”, s-a casat hotărârea din 24 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care: cererea înaintată de lichidatorul SRL „Damasancrist”, Petru Rusu, a fost admisă, s-a declarat nulă tranzacția de vânzare-cumpărare încheiată între SRL „Damasancrist” și SRL „Fidel Agro” în baza facturii fiscale SU 1051201 din 13 mai 2008, s-a obligat SRL „Fidel Agro” să restituie bunul transmis în baza facturii fiscale SU 1051201 din 13 mai 2008 și anume: tractor model xx xx, anul producerii 2004, numărul xx, numărul motorului xx, numărul șasiului xx, culoarea albastru, serie xx, nr. de înmatriculare xx, s-a obligat SRL „Damasancrist” în proces de lichidare să restituie SRL „Fidel Agro” suma de 65 430 lei, achitată de SRL „Fidel Agro” în temeiul facturii fiscale SU 1051201 din 13 mai 2008.

La 18 iunie 2018 SRL „Fidel Agro”, reprezentată de avocatul Angela Procopciuc, a depus cerere cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 martie 2018, în partea obligării SRL „Fidel Agro” să restituie tractorul de model xx xx, an. prod. 2004, precum și în partea obligării SRL „Damasancrist” să restituie suma de 65430 lei, referitor la executarea dispozitivului hotărârii în același timp.

În motivarea prezentei cereri, s-a indicat, în esență, că decizia din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție nu este clară în privința momentului de executare a obligațiilor reciproce, astfel, urmează să fie explicat dacă ambele obligații de restituire urmează fie executate concomitent.

La 03 august 2018 lichidatorul SRL „Damasancrist” a depus referință prin care și-a manifestat dezacordul cu cererea de explicare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 martie 2018, indicând că prevederile legale sunt clare în privința modului cum se procedează în cazul anulării tranzacțiilor frauduloase de înstrăinare a bunurilor companiilor insolvabile.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea deciziei din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Potrivit art. 251 alin. (1) CPC dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

În sensul normei enunțate Colegiul reține că cererea depusă de SRL „Fidel Agro” cu privire la explicarea dispozitivului deciziei din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție în privința modului de executare a acesteia, depășește cadrul legal în acest sens. Or, așa cum se stipulează în art. 251 alin. (1) CPC, partea interesată poate solicita instanței de judecată care a pronunțat decizia să ofere explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, doar în situația în care acesta nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri.

La fel, se accentuează că prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

În acord cu prevederile legale menționate, Colegiul accentuează că dispozitivul deciziei din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție este suficient de clar, iar, solicitarea SRL „Fidel Agro”, este una lipsită de substrat legal și factologic, astfel că, dificultățile la executare invocate de persoana interesată nu se regăsesc la caz, urmând a fi respectată procedura legală de executare a actului judecătoresc.

Mai mult ca atât, obiecțiile invocate de solicitant, precum că nu este concretizat momentul de executare a obligațiilor reciproce puse în sarcina părților, vin în contradicție cu prevederile legale, din moment ce instanța de judecată nu are o astfel de obligație.

Din considerentele menționate și având în vedere că decizia din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție este formulată explicit, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de SRL „Fidel Agro” cu privire la explicarea deciziei din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu prevederile art. 251, art. 269-270 din CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Fidel Agro”, reprezentată de avocatul Angela Procopciuc, cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 martie 2018, în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Damasancrist” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine, la cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Damasancrist”, Petru Rusu, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fidel-Agro”, intervenient accesoriu Banca comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni privind declararea nulității tranzacției de vânzare-cumpărare a mijlocului de transport și restituirea bunului.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judecător

judecătorii

Ion Druță

Tatiana Vieru

Maria Ghervas

Nicolae Craiu

Luiza Gafton