

Dosarul nr. 2r-680/18

Prima instanță: Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău (judecător V. Gîrleanu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători N. Budăi, I. Cotruță și I. Muruianu)

## DECIZIE

15 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător  
judecătorii

Nina Vascan  
Victor Burduh  
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Victor Machirca,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Î.M.G.F.L. nr. 21 din Chișinău în proces de insolabilitate împotriva lui Victor Machirca, intervenient accesoriu „Termoelectrica“ S.A., cu privire la încasarea datoriei de bază și compensarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului, depusă de Victor Machirca, a fost respinsă ca neîntemeiată, și cererea de apel înaintată de Victor Machirca împotriva hotărârii din 04 noiembrie 2015 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, a fost restituită,

c o n s t a t ă :

La 01 aprilie 2015, Î.M.G.F.L. nr. 21 din Chișinău (din data de 03 aprilie 2017, în proces de insolabilitate) a depus o cerere de chemare în judecată (f.d. 3-4) împotriva lui Victor Machirca, intervenient accesoriu „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2“ S.A. (din data de 16 iunie 2015, „Termoelectrica“ S.A.), cu privire la încasarea datoriei de bază în sumă de 4 366, 66 lei și a sumei de 270 de lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de plată a taxei de stat.

În ședința de judecată din 04 noiembrie 2015, reprezentantul Î.M.G.F.L. nr. 21 din Chișinău a solicitat încasarea sumei de 37, 32 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de citare prin telegramă a lui Victor Machirca (f.d. 32-33).

Prin hotărârea din 04 noiembrie 2015 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău (f.d. 34), acțiunea înaintată de Î.M.G.F.L. nr. 21 din Chișinău a fost admisă parțial. S-a încasat în beneficiul Î.M.G.F.L. nr. 21 din Chișinău, din contul lui Victor Machirca, suma de 307, 32 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 20 aprilie 2018, Victor Machirca a declarat apel (f.d. 38-40) împotriva

hotărârii primei instanțe.

La 20 aprilie 2018, Victor Machirca a depus o cerere privind repunerea în termenul de declarare a apelului (f.d. 41-42).

În motivarea cererii, Victor Machirca a susținut că litigiul a fost examinat în absența sa, nefiindu-i comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

A afirmat că peste mai mult de doi ani după intrarea în vigoare a hotărârii, despre emiterea acesteia a aflat soția sa de la executorii judecătorești.

A menționat că a obținut copia hotărârii la 27 martie 2018, iar la 30 martie 2018, a luat cunoștință de materialele dosarului.

Prin încheierea din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 72-76), cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului, depusă de Victor Machirca, a fost respinsă ca neîntemeiată. Cererea de apel înaintată de Victor Machirca a fost restituită, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 21 iunie 2018, Victor Machirca a declarat recurs (f.d. 80-81) împotriva încheierii instanței de apel, solicitând casarea integrală a acesteia și soluționarea problemei repunerii în termenul de declarare a apelului.

În motivarea recursului, Victor Machirca a subliniat că motivul care a justificat depășirea termenului de procedură a încetat la 27 martie 2018.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, este în termen recursul declarat la 21 iunie 2018 împotriva încheierii din 07 iunie 2018.

Examinând recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii atacate, din următoarele raționamente.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Art. 116 Cod de procedură civilă reglementează instituția repunerii în termenul de îndeplinire a actelor de procedură.

În conformitate cu art. 116 alin. (4) Cod de procedură civilă, Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Colegiul punctează că Victor Machirca nu a participat la examinarea

litigiului în primă instanță și a justificat depășirea termenului de declarare a apelului prin aceea că a obținut o copie a dispozitivului hotărârii mult mai târziu după pronunțarea acestuia.

După cum atestă procesul-verbal al ședinței de judecată din 07 iunie 2018 (f.d. 69-70) și înregistrarea audio a acesteia, Victor Machirca a comunicat instanței de apel că a recepționat copia dispozitivului hotărârii în luna februarie a anului 2018.

În acest context, Colegiul conchide că este declarativă afirmația lui Victor Machirca, inserată în recurs, privind obținerea copiei dispozitivului hotărârii abia în data de 27 martie 2018.

Chiar dacă Victor Machirca a primit copia dispozitivului hotărârii în ultima zi a lunii februarie, data declarării apelului (20 aprilie 2018) relevă încălcarea de către Victor Machirca a termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care acesta a cunoscut încetarea motivului ce a justificat depășirea termenului de declarare a apelului.

Astfel, din considerentele enunțate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Victor Machirca și a menține încheierea din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Victor Machirca.

Se menține încheierea din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Î.M.G.F.L. nr. 21 din Chișinău în proces de insolvență împotriva lui Victor Machirca, intervenient accesoriu „Termoelectrica“ S.A., cu privire la încasarea datoriei de bază și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecător

Nina Vascan

judecătorii

Victor Burduh

Luiza Gafton