

prima instanță: S. Daguța

dosarul nr. 2r-790/13

instanța de apel: V. Pruteanu, Iu. Cimpoi, M. Guzun

DECIZIE

30 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Andrei Calaraș, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății internaționale de asigurări „Moldasig” societate pe acțiuni împotriva lui Andrei Calarași și intervenientului accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Rat-Mir” cu privire la repararea prejudiciului material, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2013, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Andrei Calaraș,

c o n s t a t ă:

La 19 februarie 2009, SIA „Moldasig” SA a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Calaraș cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 14 iunie 2008, pe str. pan Halipa, mun. Chișinău, a avut loc un accident rutier între automobilul de model Dacia Logan, cu n/î CLA 764, condus de Andrei Calaraș și automobilul de model Hyundai Accent, cu n/î CLY 582, condus de Nicolae Tureatca.

Menționează că vinovat de producerea accidentului rutier și cauzarea prejudiciului material automobilului de model Hyundai Accent, cu n/î CLY 582 a fost recunoscut șoferul automobilului de model Dacia Logan, cu n/î CLA 764, Andrei Calaraș, care poseda un certificat de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. AG 1784829, eliberat de SIA „Moldasig” SA.

Susține că la 17 iunie 2008, SIA „Moldasig” SA a întocmit un proces-verbal de constatare și evaluare a pagubelor nr. D/AORC/08-883, prin care de comun acord cu părțile cointeresate au fost stabilite defectele aduse automobilului deteriorat.

Conform devizului de calcul, întocmit de specialistul SIA „Moldasig” SA, suma despăgubirii de asigurare pentru repararea automobilului de model Hyundai Accent, cu n/î CLY 582 constituie 24152,84 lei.

Afirmă că în baza contractului de asigurare și a ordinelor directorului general nr. D/1874-01 din 24 iunie 2008 și nr. D/3378-01 din 13 octombrie 2008, SIA „Moldasig” SA a achitat despăgubirea de asigurare în sumă de 24152,84 lei.

Conform art. 29 lit. f) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asiguratorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când în momentul producerii accidentului, utilizatorul autovehiculului nu dispune de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului rutier.

Prin urmare, solicită încasarea de la pârât a sumei de 24152 lei, în vederea reparării prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 29 aprilie 2009 a fost admisă acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2012 a fost admis apelul declarat de către Andrei Calaraș, casată hotărârea primei instanțe și restituită pricina spre rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecatori.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău a fost atras în proces SRL „Rat-Mir” în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 12 martie 2013 acțiunea a fost admisă și a fost încasat de la Andrei Calaraș în beneficiul SIA „Moldasig” SA suma de 24152 lei, cu titlu de prejudiciu material și cheltuielile de judecată în sumă de 724,56 lei, în total suma de 24876,56 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Andrei Calaraș, fiindu-i stabilit un termen pînă la 26 iunie 2013 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 543,42 lei și a apelului motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2013 a fost restituită cererea de apel depusă de către Andrei Calaraș.

La 09 august 2013, în termenul prevăzut de lege, Andrei Calaraș a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii atacate și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Recurentul Andrei Calaraș, în motivarea recursului, a indicat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată, deoarece instanța de apel a examinat pricina în lipsa sa, necătând la faptul că el a depus o cerere, prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată din 03 iulie 2013, deoarece avocatul său Mihail Barbaroș nu putea să participe la ședința de judecată.

Susține că din cauză că el nu era asistat de un avocat, nu a putut să prezinte cererea de apel motivată.

În afară de aceasta, el a achitat taxa de stat și urma să o anexeze la cererea de apel motivată, fapt pe care nu l-a reușit, deoarece nu avea avocat.

Consideră că instanța de apel i-a încălcat dreptul la apărare prin faptul că a examinat cauza în lipsa sa, deși, anterior, a solicitat amânarea ședinței de judecată din 03 iulie 2013.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet de 3 judecatori, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 08 aprilie 2013, Andrei Calarași a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 12 martie 2013, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul în conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, care prevede că în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Totodată, Andrei Calarași nu a achitat taxa de stat la depunerea apelului în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, care direct indică că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Este cert și faptul că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013 a fost stabilit lui Andrei Calaraș un termen pînă la 26 iunie 2013 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 543,42 lei și a apelului motivat, fiindu-i explicat că în caz contrar, cererea de apel nu va considerată depusă și va fi restituită.

Însă, în termenul stabilit neajunsul respectiv de către Andrei Calaraș nu a fost înlăturat, respectiv, ultimul nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat și a apelului motivat.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit Andrei Calaraș nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat și a apelului motivat, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Argumentul invocat de către recurentul Andrei Calaraș precum că instanța de apel a examinat pricina în lipsa sa, necătând la faptul că el a depus o cerere, prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată din 03 iulie 2013, deoarece avocatul său Mihail Barbaroș nu putea să participe la ședința de judecată, astfel, fiindu-i încălcat dreptul la apărare nu poate fi reținut, deoarece recurentul, solicitând amânarea ședinței de judecată, nu a anexat la cererea de amânare dovada încheierii contractului de asistență juridică cu avocatul Mihail Barbaroș și mandatul și, prin urmare, instanța de apel corect a respins cererea de amânare ca neîntemeiată.

De asemenea, nici argumentul invocat de către recurent precum că el a achitat taxa de stat și urma să o anexeze la cererea de apel motivată, însă nu a reușit, deoarece nu avea avocat nu poate fi reținut, dat fiind faptul că recurentul nu a fost lipsit de posibilitatea de a anexa dovada de plată a taxei de stat la cererea de recurs.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Andrei Calaraș.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății internaționale de asigurări „Moldasig” societate pe acțiuni împotriva lui Andrei Calarași și intervenientului accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Rat-Mir” cu privire la repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Ion Corolevschi