

Dosarul nr. 3r-167/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător I. Chirtoaca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători A. Panov, V. Cotorobai și M. Anton)

DECIZIE

15 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecătorii

Nina Vascan
Victor Burduh
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Vladimir Caramușca, Veaceslav Pogoja și Iurie Untilov, prin intermediul avocatului Adrian Berezovschi,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Caramușca, Veaceslav Pogoja și Iurie Untilov, prin intermediul avocatului Adrian Berezovschi, împotriva Ministerului Afacerilor Interne și a Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la obligarea recalculării pensiilor și compensarea cheltuielilor de asistență juridică,

împotriva încheierii din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel depusă de Vladimir Caramușca, Veaceslav Pogoja și Iurie Untilov, prin intermediul avocatului Adrian Berezovschi, împotriva hotărârii din 20 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost restituită,

c o n s t a ț ă :

La 28 iulie 2016, Vladimir Caramușca, Veaceslav Pogoja și Iurie Untilov au depus, prin intermediul avocatului Adrian Berezovschi, o cerere de chemare în judecată (f.d. 6-8) împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la obligarea recalculării pensiilor și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

În ședința de judecată din 13 februarie 2017, avocatul Adrian Berezovschi a solicitat atragerea în proces a Casei Naționale de Asigurări Sociale în calitate de copârât (f.d. 89-91; 99).

Prin hotărârea din 20 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 115-117), acțiunea înaintată de Vladimir Caramușca, Veaceslav Pogoja și Iurie Untilov, prin intermediul avocatului Adrian Berezovschi, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 27 iulie 2017, Vladimir Caramușca, Veaceslav Pogoja și Iurie Untilov au declarat, prin intermediul avocatului Adrian Berezovschi, apel (f.d. 113-114)

împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 123-124), nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Vladimir Caramușca, Veaceslav Pogoja și Iurie Untilov, prin intermediul avocatului Adrian Berezovschi, și s-a acordat un termen de șapte zile din momentul recepționării copiei încheierii pentru lichidarea neajunsului, și anume: prezentarea apelului motivat.

Prin încheierea din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 137-140), cererea de apel depusă de Vladimir Caramușca, Veaceslav Pogoja și Iurie Untilov, prin intermediul avocatului Adrian Berezovschi, a fost restituită, din motiv că apelanții nu au lichidat în termen neajunsul.

La 03 iulie 2018, Vladimir Caramușca, Veaceslav Pogoja și Iurie Untilov au declarat, prin intermediul avocatului Adrian Berezovschi, recurs (f.d. 142-144) împotriva încheierii instanței de apel, solicitând casarea acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, avocatul Adrian Berezovschi a relatat că, în contradicție cu constatarea instanței de apel, în data de 27 februarie 2018, nu a recepționat la adresa sa electronică copia încheierii din 13 februarie 2018.

În acest sens, a prezentat capturile de ecran ale listelor de scrisori recepționate la ambele sale adrese electronice în perioada 24 februarie 2018 – 01 martie 2018.

Consideră că instanța urma să expedieze copia încheierii și prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire.

De asemenea, a menționat că încheierea din 07 iunie 2018 a fost emisă în afara procesului de judecată, judecătorul raportor nefiind prezent.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că avocatul Adrian Berezovschi a recepționat copia încheierii integrale a instanței de apel în data de 05 iulie 2018 (f.d. 141), este în termen recursul declarat la 03 iulie 2018.

Examinând recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii atacate, din următoarele raționamente.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Colegiul notează că apelanții au îndeplinit indicația instanței de apel (depunerea apelului motivat) abia la 07 mai 2018, deși avocatul acestora a recepționat la 27 februarie 2018, copia încheierii emise în baza art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, fapt confirmat prin captura de ecran a scrisorii expediate de către greșier la adresa electronică a avocatului (adrian.berezovschi@mail.ru).

În această privință, nu este concludentă lista de scrisori recepționate la adresa electronică adrian.berezovschi@mail.ru, or nu se poate exclude ca avocatul Adrian Berezovschi să fi intervenit asupra listei.

În conformitate cu art. 75 alin. (4) Cod de procedură civilă, Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Astfel, prezentându-i avocatului Adrian Berezovschi copia încheierii din 13 februarie 2018, instanța de apel a instituit o indicație (prezentarea în termen a apelului motivat) opozabilă tuturor apelanților.

Totodată, Colegiul evidențiază că, în contradicție cu alegația avocatului Adrian Berezovschi, încheierea din 07 iunie 2018 a fost emisă în ședință de judecată, judecătorul raportor fiind prezent, după cum atestă procesul-verbal al ședinței de judecată din 07 iunie 2018 (f.d. 135) și înregistrarea audio a acesteia.

Astfel, din considerentele enunțate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Vladimir Caramușca, Veaceslav Pogoja și Iurie Untilov, prin intermediul avocatului Adrian Berezovschi, și a menține încheierea din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Vladimir Caramușca, Veaceslav Pogoja și Iurie Untilov, prin intermediul avocatului Adrian Berezovschi.

Se menține încheierea din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Caramușca, Veaceslav Pogoja și Iurie Untilov, prin intermediul avocatului Adrian Berezovschi, împotriva Ministerului Afacerilor Interne și a Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la obligarea recalculării pensiilor și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Nina Vascan

judecătorii

Victor Burduh

Luiza Gafton