

Dosarul nr.2ra-1539/2018

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (A.Negru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I.Muruianu, V.Efros, N.Budăi)

Î N C H E I E R E

15 august 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Nina Vascan
Luiza Gafton
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Garmacean Serghei,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Garmacean Ana
(succesor al reclamantului Garmacean Iacob) împotriva lui Garmacean Serghei,
intervenient accesoriu, notarul public Semionova Rodica, privind constatarea
nulității contractului de donație,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2018,

c o n s t a ț ă :

La 19 mai 2015, Garmacean Iacob a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Garmacean Serghei privind rezoluțiunea contractului de donație
nr.xxxxx din 15 septembrie 2014, încheiat cu Garmacean Serghei și autentificat la
notarul public, Simionov Rodica, cât și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în a.2014 a donat bunul imobil
situat în xxxxxx număr cadastral xxxxx, format din casă de locuit, împreună cu
toate anexele, fratelui său, Garmacean Serghei.

În perioada când a donat bunul imobil, starea de sănătate și materială îi
permitea să muncească și să aibă venituri regulate, iar mijloacele financiare pe care
le obținea îi permiteau să aibă un trai decent.

Deoarece starea sa de sănătate s-a înrăutățit s-a schimbat esențial și stărea
financiară, care l-a impus să solicite rezoluțiunea contractului de donație. Așa cum
nu deține nici un imobil în proprietate, nu este în stare să-și asigure o întreținere
corespunzătoare și nici nu poate să-și îndeplinească obligațiile legale față de
membrii familiei sale.

În ultima mperioadă sistematic este spitalizat și necesită tratament costisitor și
o alimentație specială recomandată de către medici.

A menționat că legiuitorul stabilește posibilitatea rezoluțiunii contractului de
donație în cazul stării de nevoi, acest temei operînd în cazul în care după

executarea donației, adică după mărirea patrimoniului donatarului, donatorul nu mai este în stare să-și asigure o întreținere corespunzătoare și să-și îndeplinească obligațiile față de terți.

Consideră că cele două condiții de rezoluțiune de donație sunt starea de imposibilitate de ași asigura întreținerea corespunzătoare și starea de imposibilitate de a îndeplini obligațiunile legale de întreținere față de terți, criterii necesare de a fi întrunite cumulativ. O altă condiție suplimentară pentru rezoluțiunea contractului de donație servește și neprovocarea stării de nevoi în mod intenționat sau din culpă gravă de către donator.

La data de 28 octombrie 2015 de către Garmacean Ana, a fost depusă cerere prin care a solicitat să fie atrasă în proces în calitate de coreclamantă (f.d.57, Vol.I).

Prin încheierea din 14 decembrie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Anei Garmacean privind atragerea în calitate de coreclamantă în acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Oxana Ivanov în numele și interesul reclamantului Garmacean Iacob împotriva lui Garmacean Serghei privind rezoluțiunea contractului de donație.

S-a atras din oficiu Garmacean Ana în calitate de intervenient accesoriu în acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Garmacean Iacob împotriva lui Garmacean Serghei privind rezoluțiunea contractului de donație (f.d.68, Vol.I).

În cadrul ședinței de judecată din 22 martie 2016, Garmacean Ana a înaintat cerere de modificare a cerințelor prin care a solicitat constatarea nulității contractului de donație nr.xxxxxx din 15 septembrie 2014 (f.d.75-76, Vol.I).

Prin încheierea din 22 martie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, s-a primit spre examinare cererea formulată de Garmacean Ana împotriva lui Garmacean Serghei privind constatarea nulității contractului de donație nr.13082 din 15 septembrie 2014, s-a constatat modificarea calității procesuale a Anei Garmacean din intervenient accesoriu în intervenient principal în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a reclamantului Garmacean Iacob împotriva lui Garmacean Serghei privind rezoluțiunea contractului de donație (f.d.88, Vol.I).

Prin încheierea din 01 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu, notarul public Semionova Rodica (f.d.105, Vol.I).

Prin încheierea din 01 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, s-a înlocuit Garmacean Iacob în drepturile și obligațiile procesuale de reclamant, cu succesorul său Garmacean Ana (f.d.106, Vol.I).

Prin încheierea protocolară din 12 decembrie 2016, a fost primită spre examinarea cererea de chemare în judecată concretizată adresată de Garmacean Ana, reprezentată de avocatul Oxana Ivanov, prin care a solicitat constatarea nulității contractului de donație nr.xxxxxx din 15 septembrie 2014 (f.d.112-113, 125-126, Vol.I).

Prin hotărârea din 17 iulie 2017 a a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, s-a admis în parte cererea de chemare în judecată formulată de avocatul Oxana Ivanov în numele și interesul reclamantului Garmacean Iacob (succedat de la 01 noiembrie

2016 de Garmacean Ana) împotriva lui Garmacean Serghei privind rezoluțiunea contractului de donație nr.xxxxxx din 15 septembrie 2014 încheiat între Garmacean Iacob și Garmacean Serghei și autentificat de notarul public R.Simionov, încasarea cheltuielilor de asistență juridică, precum și pretențiile proprii formulate de Garmacean Ana împotriva lui Garmacean Serghei, intervenient accesoriu notarul public Rodica Simionov, privind constatarea nulității contractului de donație nr.xxxxxx din 15 septembrie 2014 și încasarea cheltuielilor de judecare a pricinii.

S-a declarat nul contractul de donație a bunurilor imobile cu nr.cadastral xxxxxxxx – teren pentru construcții amplasat în xxxxxxxx și nr. cadastral xxxxxxxx – casa de locuit individuală cu suprafața de 122,1 mp, încheiat la 15 septembrie 2014 între Garmacean Iacob, c/p xxxxxxxx pe de o parte în calitate de donator și Garmacean Serghei, c/p xxxxxxxxxxxx, pe de altă parte în calitate de donatar, autentificat de notarul public Semionova Rodica la nr.xxxxxxxx, cu repunerea părților în situația inițială.

În rest, pretențiile formulate de avocatul Oxana Ivanov în numele și interesul reclamantului Garmacean Iacob (succedat de la 01 noiembrie 2016 de Garmacean Ana) împotriva lui Garmacean Serghei precum și pretențiile proprii formulate de avocatul Oxana Ivanov în numele și interesul reclamantului Garmacean Ana împotriva lui Garmacean Serghei, intervenient accesoriu notarul public Rodica Simionov, s-au respins ca nefondate.

S-a încasat la bugetul de stat de la Garmacean Serghei suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat (f.d.180-183, Vol.I).

Prin decizia din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Garmacean Serghei și s-a menținut hotărârea din 17 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d.9-16, Vol.II).

La 11 mai 2018, Garmacean Serghei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2018 și a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 iulie 2017 cu încetarea procesului civil în temeiul art.265 lit.f) Cod de procedură civilă.

În susținerea recursului recurentul a indicat că instanța de apel eronat a aplicat prevederile art.432 alin.2, lit.a), b), alin.4, 434, 445 alin.1, lit.d) Cod de procedură civilă, și a redat circumstanțele de fapt și de drept indicate pe parcursul examinării cauzei.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2018 a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces la 13 martie 2018 (f.d.21, Vol.II) lipsind însă date privind recepționarea acesteia, în circumstanțele menționate, recursul declarat de Garmacean Serghei la 11 mai 2018, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre

necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La data de 30 iulie 2018, de către Garmacean Ana reprezentată de avocatul Bunduchi Vitalie, a fost depusă referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Garmacean Serghei cu menținerea deciziei instanței de apel și de fond.

În conformitate cu art.439 alin.(3) Cod de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând admisibilitatea recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Garmacean Serghei este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art.433 lit.a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile

prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Garmacean Serghei, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei se precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art.432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art.130 Cod de procedură civilă, însă din recursurile declarate nu rezultă încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cît privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță”, garantat de art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, instanța notează că obligația de a motiva o hotărîre judecătorească poate varia în funcție de natura deciziei în cauză (a se vedea *inter alia*, *Helle v.Finlanda*, 19 decembrie 1997, parag.55; *Latourniere v.Franța*, 10 decembrie 2002, parag.2; *Hansen v.Norvegia*, 2 octombrie 2014, parag.71-74). De fapt în concepția instanțelor europene, articolul 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs, care întemeindu-se pe dispozițiile legale specificate, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes”, ceea ce s-a constatat în cazul de față (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Kukkonen vs Finlanda* (nr.2), 13 ianuarie 2009, parag.24; *Papaioannou vs Grecia*, 2 iunie 2016, parag.45 sau *Baydar vs Olanda*, 24 aprilie 2018, parag.46).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Garmacean Serghei.

În conformitate cu art.art.270, 433 lit.a), 440 alin.(1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Garmacean Serghei.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Nina Vascan

judecătorii

Luiza Gafton

Victor Burduh