

Dosarul nr. 2ra-1598/18

Instanța de fond: Judecătoria Cahul, sediul Central – I. Gorlenco

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul –E. Dvurecenschii, N. Veleva, M. Movilă

ÎNCHEIERE

15 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Constantin Zgherea, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Zgherea împotriva lui Vasile Gaidarlî, intervenientului accesoriu Consiliul comunal Burlăceni cu privire la obligarea restituirii pilonilor de beton armat sau contravaloarea acestora,

împotriva deciziei din 23 aprilie 2018 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a respins apelul declarat de către Constantin Zgherea, s-a menținut încheierea din 07 februarie 2018 a Judecătoriai Cahul, sediul Central,

constată:

La 06 iulie 2017 Constantin Zgherea a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Gaidarlî, intervenientului accesoriu Consiliul com. Burlăceni cu privire la obligarea restituirii pilonilor de beton armat în număr de 197 sau contravaloarea acestora în sumă de 4 925 lei și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 2-4)

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că în anul 2010 Vasile Gaidarlî în absența sa a demontat 197 de piloni de beton armat de pe teritoriul său aferent fermei de ovine. În baza deciziei din 29 octombrie 2013 a Curții de Apel Cahul intenționează în timpul apropiat să restabilească îngrădirea terenului.

Constantin Zgherea la 25 aprilie 2017 și 29 mai 2017 s-a adresat în scris către Vasile Gaidarlî cu solicitarea restituirii pilonilor de beton armat, însă ultimul i-a refuzat.

Prin încheierea din 07 februarie 2018 a Judecătoriai Cahul, sediul Central a fost încetat procesul intentat la acțiunea lui Constantin Zgherea împotriva lui Vasile Gaidarlî, intervenient accesoriu Consiliul comunal Burlăceni cu privire la obligarea restituirii pilonilor de beton armat sau contravaloarea acestora și

încasarea cheltuielilor de judecată, în baza art.265 li.b) Cod de procedură civilă. (f.d.107-109,110^a).

La 13 februarie 2018 Constantin Zgherea, nefiind de acord cu încheierea din 07 februarie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Central, a depus recurs, solicitând casarea încheierii ca fiind ilegală, cu emiterea unei noi hotărâri. (f.d.111-112)

Prin decizia din 23 aprilie 2018 a Curții de Apel Cahul s-a respins recursul declarat de Constantin Zgherea, s-a menținut încheierea din 07 februarie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Central. (f.d.124-125)

La 21 iunie 2018 Constantin Zgherea a declarat recurs împotriva deciziei din 23 aprilie 2018 a Curții de Apel Cahul, solicitând casarea deciziei și încheierii pronunțate de prima instanță, cu emiterea unei noi hotărâri. (f.d. 129)

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat, că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material.

Analizând admisibilitatea recursului, conform art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de Constantin Zgherea este inadmisibilă, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit.a¹) Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).

La caz, instanța de recurs constată că prin încheierea din 07 februarie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Central s-a încetat procesul intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Zgherea împotriva lui Vasile Gaidarlî, intervenientului accesoriu Consiliul com. Burlăceni cu privire la obligarea restituirii pilonilor de beton armat sau contravaloarea acestora și încasarea cheltuielilor de judecată, în baza art.265 lit. b) Cod de procedură civilă. (f.d.107, 109, 110^a).

Constantin Zgherea a contestat cu recurs încheierea instanței de fond, prin care a fost încetat procesul.

Prevederile art. 424 alin.(1) Cod de procedură civilă precizează instanțele competente să examineze recursurile împotriva încheierilor și stabilește că Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătoria.

Prin decizia din 23 aprilie 2018 a Curții de Apel Cahul s-a respins recursul declarat de Constantin Zgherea, s-a menținut încheierea din 07 februarie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Central. (f.d.124-125)

Potrivit art.428 alin.1 Cod de procedură civilă decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Prin urmare, decizia din 23 aprilie 2018 a Curții de Apel Cahul nu mai poate fi contestată pe căile ordinare de atac.

Fiindcă Constantin Zgherea a contestat cu recurs decizia instanței de apel , care nu se supune recursului, în temeiul art.443 lit.a¹) Cod de procedură civilă recursul urmează să fie considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 433 lit.a¹), Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Constantin Zgherea se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas