

ÎNCHEIERE

15 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecătorii

Nina Vascan
Victor Burduh
Luiza Gafton

examinând declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, Afanasii Curdov și Marina Galupa, precum și chestiunea privind strămutarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Ianișoglu împotriva C.P. „Gagauz Radio Televizionu“ cu privire la încasarea salariului,

c o n s t a t ă :

La 06 septembrie 2016, Valentina Ianișoglu a depus o cerere de chemare în judecată (f.d. 1-2) împotriva C.P. „Gagauz Radio Televizionu“ cu privire la încasarea salariului în sumă de 132 300 de lei.

Prin hotărârea din 11 august 2017 a Judecătoriei Comrat, sediul Central (f.d. 87-88), acțiunea înaintată de Valentina Ianișoglu a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 14 august 2017, Valentina Ianișoglu a declarat, prin intermediul avocatului Nicolai Jecov, apel (f.d. 86) împotriva hotărârii din 11 august 2017 a primei instanțe.

Prin decizia din 13 decembrie 2017 a Curții de Apel Comrat (f.d. 123-128), apelul declarat de Valentina Ianișoglu, prin intermediul avocatului Nicolai Jecov, a fost admis. S-a casat hotărârea din 11 august 2017 a primei instanțe și s-a emis o nouă hotărâre, prin care acțiunea înaintată de Valentina Ianișoglu a fost admisă integral. S-a încasat în beneficiul Valentinei Ianișoglu, din contul C.P. „Gagauz Radio Televizionu“, salariul în sumă de 132 300 de lei. S-a încasat în beneficiul statului, din contul C.P. „Gagauz Radio Televizionu“, taxa de stat în sumă de 6 945 de lei.

La 09 februarie 2018, C.P. „Gagauz Radio Televizionu“ a declarat recurs (f.d. 143-145) împotriva deciziei din 13 decembrie 2017 a Curții de Apel Comrat.

Prin decizia din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 185-192), recursul declarat de C.P. „Gagauz Radio Televizionu“ a fost admis. S-a casat integral decizia din 13 decembrie 2017 a Curții de Apel Comrat și s-a trimis cauza

spre judecare la Curtea de Apel Comrat, în alt complet de judecată.

Ulterior, judecătorii Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, Afanasii Curdov și Marina Galupa au formulat o declarație de abținere (f.d. 198), invocând temeiul prevăzut la art. 50 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, având în vedere că au participat la examinarea cauzei în instanța de apel.

De asemenea, judecătorii Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, Afanasii Curdov și Marina Galupa au solicitat strămutarea cauzei la o instanță egală în grad, luând în considerare că din motivul abținerii de la judecată, substituirea lor devine imposibilă.

Examinând declarația de abținere și chestiunea privind strămutarea cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să admită declarația de abținere și să strămute cauza la Curtea de Apel Cahul, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 52 alin. (4) Cod de procedură civilă, Procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art. 53 și 54.

Conform art. 53 alin. (1) Cod de procedură civilă, Propunerea de recuzare se examinează de instanța sesizată cu acțiunea.

Potrivit art. 53 alin. (3) Cod de procedură civilă, Dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu cauză nu se poate constitui complet de judecată, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Art. 50 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă prevede că Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă.

Judecătorii Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, Afanasii Curdov și Marina Galupa au participat la examinarea cauzei în instanța de apel, expunându-și astfel opinia asupra litigiului.

Din acest punct de vedere, admiterea declarației de abținere este imperativă în scopul menținerii dezideratelor de imparțialitate a actului de justiție.

În continuare, Colegiul observă că în Curtea de Apel Comrat activează doar șase judecători, iar judecătorului Serghei Gubenco i-au fost suspendate atribuțiile în baza hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) Cod de procedură civilă, Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Conform art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, având în vedere admiterea declarației de abținere, care duce la imposibilitatea substituirii judecătorilor, Colegiul consideră oportun să strămute cauza la Curtea de Apel Cahul.

Conform art. 43, 52-53 și 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, Afanasii Curdov și Marina Galupa de la judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Ianișoglu împotriva C.P. „Gagauz Radio Televizionu“ cu privire la încasarea salariului.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Ianișoglu împotriva C.P. „Gagauz Radio Televizionu“ cu privire la încasarea salariului se strămută la Curtea de Apel Cahul, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Nina Vascan

judecătorii

Victor Burduh

Luiza Gafton