

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru - (judecător Constantin Roșca)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău - (judecători Vladislav Clima, Ecaterina Palanciuc, Ala Malfi)

Î N C H E I E R E

15 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecător

Nina Vascan

Judecătorii

Victor Burduh

Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Liudmila Vlasiuc, reprezentată de avocatul Mihail Barbaroș,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Liudmila Vlasiuc împotriva Verei Luțan, intervenient accesoriu Andrei Vlasiuc cu privire la repunerea în termen, declararea nulității contractului de donație nr. 1672 din 11 aprilie 2001, încheiat între Vera Luțan și Valerii Vlasiuc, recunoașterea bunului imobil ca fiind proprietate comună în devălmășie,

împotriva încheierii din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea privind scutirea parțială a apelantului Liudmila Vlasiuc de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantei termen pentru lichidarea neajunsurilor,

c o n s t a t ă :

La 02 martie 2016, avocatul Mihail Barbaroș în interesele Liudmilei Vlasiuc a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Verei Luțan, intervenient accesoriu Andrei Vlasiuc cu privire la repunerea în termen, declararea nulității contractului de donație nr. 1672 din 11 aprilie 2001, încheiat între Vera Luțan și Valerii Vlasiuc, recunoașterea bunului imobil ca fiind proprietate comună în devălmășie (f.d. 2-3).

Prin hotărârea din 31 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Mihail Barbaroș în interesele Liudmilei Vlasiuc împotriva Verei Luțan, intervenient accesoriu Andrei Vlasiuc cu privire la repunerea în termen, declararea nulității contractului de donație nr. 1672 din 11 aprilie 2001, încheiat între Vera Luțan și Valerii Vlasiuc, recunoașterea bunului imobil ca fiind proprietate comună în devălmășie.

La 27 noiembrie 2017, reprezentantul apelantei Liudmila Vlasiuc, avocatul Mihail Barbaroș a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 31 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, scutirea parțială de plata achitării taxei de stat, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea depusă de Liudmila Vlasiuc, cu încasarea cheltuielilor judiciare și plata taxei de stat din contul pârâtului (f.d. 76).

Prin încheierea din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea reprezentantului apelantei Liudmila Vlasiuc, avocatul Mihail Barbaroș privind scutirea parțială de la plata taxei de stat, pentru depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de reprezentantul apelantei Liudmila Vlasiuc, avocatul Mihail Barbaroș împotriva hotărârii din 31 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a acordat apelantei un termen de până la 13 iulie 2018 pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivată și achitarea taxei de stat în sumă de 6542,84 lei, prin depunerea în secretariatul Curții de Apel Chișinău a dovezii corespunzătoare. Totodată s-a explicat apelantei că, lichidarea deficiențelor de formă și conținut ale cererii de apel generează examinarea cauzei în ordine de apel, în contradictoriu – restituirea apelului (f.d. 98-102).

Potrivit scrisorii de însoțire nr. 7144 (f.d. 103), încheierea din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa apelantei la data de 22 iunie 2018, la dosar lipsind dovada recepționării a acesteia de către Liudmila Vlasiuc, fiind prezentă doar dovada recepționării încheierii din 06 iunie 2018 de către avocatul Mihail Barbaroș, prin intermediul poștei electronice (f.d. 104).

La 25 iunie 2018, avocatul Mihail Barbaroș, din numele și în interesele Liudmilei Vlasiuc, a declarat recurs împotriva încheierii din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea integrală a încheierii recurate, repunerea în termenul de contestare, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin admiterea solicitării apelantei cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat, transmiterea cauzei instanței de apel pentru examinarea fondului.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul recurentei a menționat că, nu este de acord cu încheierea din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, considerând-o pasibilă casării, deoarece la emiterea acesteia nu s-au luat în considerare circumstanțe factice care incontestabil demonstrează incapacitatea apelantei-recurente de a achita taxa de stat la depunerea apelului și anume faptul că apelanta nu este angajată în câmpul muncii, fiind bolnavă și în imposibilitate fizică.

Reprezentantul recurentei consideră că instanțele de judecată prin instrumentele procedurale emise au lezat dreptul reclamantei de acces la justiție, în condițiile în care la materialele cauzei civile au fost anexate probe convingătoare și certe, care ar permite scutirea apelantei de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că, copia încheierii contestate cu recurs a fost expediată recurentului și reprezentantului acestuia prin intermediul oficiului poștal la data de 22 iunie 2018 (f.d. 103), însă confirmarea recepționării acesteia lipsește.

Tot din materialele dosarului se mai constată cu certitudine că, încheierea contestată a fost adusă la cunoștința reprezentantului apelantei prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail: mihbaroso@gmail.com la data de 22 iunie 2018 (f.d. 104).

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs declarată la 25 iunie 2018, este depusă în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (modificat prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018 privind modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 01 iunie 2018, publicată la 04 mai 2018 în Monitorul Oficial Nr. 142-148), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Liudmila Vlasiuc, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Mihail Barbaroș urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă (modificat prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018), instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Conform art. 368 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă (modificat prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018), dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

După cum denotă materialele cauzei, la 27 noiembrie 2017, Liudmila Vlasiuc, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Mihail Barbaroș, nefiind de acord cu hotărârea din 31 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a depus cerere de apel fără a achita taxa de stat, cu solicitarea de a fi scutită parțial de la plata taxei de stat în legătura cu faptul că se află în incapacitate de plată.

Completul constată, că prin încheierea din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea reprezentantului apelantei privind scutirea parțială de la plata taxei de stat în ordine de apel. Nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat un termen suplimentar pentru depunerea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în mărime de 6542,84 lei, până la 13 iulie 2018. S-a explicat apelantei că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termen, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

Încheierea din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost contestată cu recurs de către Liudmila Vlasiuc, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Mihail Barbaroș la data de 25 iunie 2018.

În conformitate cu art. 424 alin. (2) Cod de procedură civilă (modificat prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În acest context, instanța de recurs menționează că, norma de drept citată nu este aplicabilă la caz deoarece încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel nu se contestă și se poate ataca cu recurs doar odată cu fondul cauzei.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Liudmila Vlasiuc, reprezentată de avocatul Mihail Barbaroș, ca fiind depus împotriva unei încheieri care în virtutea legii nu poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de către Liudmila Vlasiuc, reprezentată de avocatul Mihail Barbaroș, împotriva încheierii din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea privind scutirea parțială a apelantului Liudmila Vlasiuc de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantei termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Nina Vascan

judecători

Victor Burduh

Luiza Gafton

