

Dosarul nr. 2ra-1595/18

Prima instanță: Judecătoria Cahul (judecător D. Fujenco)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (judecători R. Petrov, E. Dvurecenschii și N. Veleva)

## Î N C H E I E R E

15 august 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător  
judecătorii

Nina Vascan  
Victor Burduh  
Luiza Gafton

examinând admisibilitatea recursului declarat de Constantin Zgherea, în nume propriu și identificându-se ca reprezentant al Chiriachiei Zgherea și al Valentinei Kukharskaya,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chiriachia Zgherea și Constantin Zgherea împotriva „Agro-Ilici“ S.R.L. cu privire la încasarea arendei, compensarea venitului ratat și a cheltuielilor de judecată; la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Zgherea și Chiriachia Zgherea, prin intermediul lui Constantin Zgherea, împotriva „Agro-Ilici“ S.R.L. cu privire la repararea prejudiciului patrimonial, încasarea arendei și compensarea cheltuielilor de judecată; și la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Kukharskaya, prin intermediul lui Constantin Zgherea, împotriva „Agro-Ilici“ S.R.L. cu privire la restituirea terenului agricol, încasarea arendei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Cahul, prin care apelurile declarate de Constantin Zgherea și de Chiriachia Zgherea au fost respinse și hotărârea din 14 august 2015 a Judecătoriei Cahul a fost menținută,

### c o n s t a t ă :

La 25 noiembrie 2008, Chiriachia Zgherea și Constantin Zgherea au depus o cerere de chemare în judecată (vol. I, f.d. 1; 12) împotriva „Agro-Ilici“ S.R.L. cu privire la încasarea arendei (5 625 de lei pentru Chiriachia Zgherea și 11 672 de lei pentru Constantin Zgherea), compensarea venitului ratat (câte 8 870 de lei pentru Chiriachia Zgherea și Constantin Zgherea) și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, Chiriachia Zgherea și Constantin Zgherea au susținut că au încheiat, în calitate de arendatori, contracte de arendă cu „Agro-Ilici“ S.R.L.

Au relatat că în anii 2005 – 2007, în baza raportului de arendă, „Agro-Ilici“

S.R.L. a exploatat terenul agricol al Chiriachiei Zgherea, dar nu a plătit arenda.

Au indicat că în anul 2007, în baza raportului de arendă cu foștii proprietari, „Agro-Ilici“ S.R.L. a exploatat două terenuri agricole ale lui Constantin Zgherea, dar nu a plătit arenda.

Au arătat că în anul 2008, „Agro-Ilici“ S.R.L. a exploatat în mod samavolnic terenurile nominalizate și nu a plătit prețul corespunzător, lipsind proprietarii de venit.

Au declarat că aceste circumstanțe se confirmă prin hotărârea din 27 august 2008 a Judecătoriei Cahul.

În ședința de judecată din 12 martie 2009, Constantin Zgherea a precizat că solicită plata arendei în natură prin acordarea a 20 559 kg de cereale sau a echivalentului bănesc (vol. I, f.d. 60-62). În aceeași ședință de judecată, Constantin Zgherea, în calitate de reprezentant al Chiriachiei Zgherea, a specificat că solicită plata arendei în natură prin acordarea a 12 720 kg de cereale sau a echivalentului bănesc.

Prin hotărârea din 21 aprilie 2009 a Judecătoriei Cahul (vol. I, f.d. 67-69), acțiunea înaintată de Chiriachia Zgherea și Constantin Zgherea a fost admisă parțial. S-au acordat în beneficiul Chiriachiei Zgherea, din contul „Agro-Ilici“ S.R.L., 137, 28 kg de grâu, 51, 48 kg de porumb, 17, 16 kg de orz, 17, 16 kg de floarea-soarelui și 8, 58 kg de mazăre. S-au acordat în beneficiul lui Constantin Zgherea, din contul „Agro-Ilici“ S.R.L., 2 929, 92 kg de grâu, 732, 46 kg de porumb, 366, 24 kg de orz, 366, 24 kg de floarea-soarelui și 183, 1 kg de mazăre. S-a încasat în beneficiul statului, din contul „Agro-Ilici“ S.R.L., taxa de stat în sumă de 150 de lei. S-a încasat, în beneficiul lui Constantin Zgherea, suma de 206 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 25 iunie 2009, Constantin Zgherea a declarat apel (vol. I, f.d. 72-73) împotriva hotărârii din 21 aprilie 2009 a primei instanțe.

Prin decizia din 26 ianuarie 2010 a Curții de Apel Cahul (vol. I, f.d. 114-115), apelul declarat de Constantin Zgherea a fost admis și hotărârea din 21 aprilie 2009 a primei instanțe a fost casată, cauza fiind trimisă spre rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată.

La 26 martie 2010, Constantin Zgherea și Chiriachia Zgherea, prin intermediul lui Constantin Zgherea, au depus o cerere de chemare în judecată (vol. I, f.d. 128; 150) împotriva „Agro-Ilici“ S.R.L. cu privire la repararea prejudiciului patrimonial în sumă de 8 800 de lei, încasarea arendei în sumă de 1 183 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, Constantin Zgherea a arătat că în anul 2000, după lichidarea C.A.P. „Burlăceni“ și privatizarea patrimoniului acesteia, a transmis împreună cu Chiriachia Zgherea în arendă terenurile sale agricole în valoare de 23 651 de lei către „Agro-Ilici“ S.R.L.

A invocat că „Agro-Ilici“ S.R.L. s-a eschivat cu rea-credință de la executarea obligației de plată a arendei, cât și de la returnarea terenurilor.

A făcut trimitere la hotărârea din 24 august 2008 a Judecătoriei Cahul, prin

care contractele de arendă au fost reziliate.

De asemenea, a făcut referire la hotărârea din 21 aprilie 2009, prin care s-a încasat arenda din contul „Agro-Ilici“ S.R.L.; și la hotărârea din 14 octombrie 2009 a Judecătorei Cahul, prin care „Agro-Ilici“ S.R.L. a fost obligată să transmită Chiriachiei Zgherea și lui Constantin Zgherea anumite bunuri mobile cu destinație agricolă.

A explicat că din cauza inacțiunii „Agro-Ilici“ S.R.L., a fost nevoit, în scopul exploatării terenurilor, împreună cu Chiriachia Zgherea, să închirieze tehnică agricolă de la G.Ț. „Mihail Gaidarli“.

Prin încheierea din 03 iunie 2010 a Judecătorei Cahul (vol. I, f.d. 126), cauzele au fost conexate pentru examinare concomitentă.

La 08 septembrie 2010, Valentina Kukharskaya a depus, prin intermediul lui Constantin Zgherea, o cerere de chemare în judecată (vol. I, f.d. 161) împotriva „Agro-Ilici“ S.R.L. cu privire la restituirea terenului agricol cu suprafața de 5, 42 ha, încasarea arendei în natură prin acordarea a 18 876 kg de producție agricolă (grâu, porumb, orz, floarea-soarelui și mazăre) și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, Constantin Zgherea a indicat că „Agro-Ilici“ S.R.L. nu i-a plătit Valentinei Kukharskaya arenda pentru anii 2006 – 2008 și 2010.

Prin încheierea din 07 septembrie 2010 a Judecătorei Cahul (vol. I, f.d. 159), cauzele au fost conexate pentru examinare concomitentă.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2010 a Judecătorei Cahul (vol. I, f.d. 258-265), cererile de chemare în judecată înaintate de Chiriachia Zgherea și Constantin Zgherea, precum și de Valentina Kukharskaya, prin intermediul lui Constantin Zgherea, au fost admise. S-a încasat în beneficiul Chiriachiei Zgherea, din contul „Agro-Ilici“ S.R.L., suma de 13 500 de lei cu titlu de arendă. S-a încasat în beneficiul Chiriachiei Zgherea, din contul „Agro-Ilici“ S.R.L., suma de 26 583 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului patrimonial cauzat prin nerestituirea terenului agricol. S-a încasat în beneficiul Chiriachiei Zgherea, din contul „Agro-Ilici“ S.R.L., suma de 9 183 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului patrimonial cauzat prin neatribuirea cotei valorice. S-a încasat în beneficiul lui Constantin Zgherea, din contul „Agro-Ilici“ S.R.L., suma de 18 000 de lei cu titlu de arendă. S-a încasat în beneficiul lui Constantin Zgherea, din contul „Agro-Ilici“ S.R.L., suma de 53 169 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului patrimonial cauzat prin nerestituirea terenului agricol. S-a încasat în beneficiul Valentinei Kukharskaya, din contul „Agro-Ilici“ S.R.L., suma de 27 000 de lei cu titlu de arendă. S-a încasat în beneficiul Valentinei Kukharskaya, din contul „Agro-Ilici“ S.R.L., suma de 21 462 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului patrimonial cauzat prin nerestituirea terenului agricol. S-a obligat „Agro-Ilici“ S.R.L. să restituie Valentinei Kukharskaya terenurile agricole cu nr. cadastrale XXXXX și YYYYY, amplasate în s. Burlăceni, r. Cahul. S-a încasat în beneficiul statului, din contul „Agro-Ilici“ S.R.L., taxa de stat în sumă de 2 918, 91 lei. S-a încasat în beneficiul lui Constantin Zgherea, din contul „Agro-Ilici“ S.R.L., suma de 1 346 de lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată. S-a încasat în beneficiul Valentinei

Kukharskaya, din contul „Agro-Ilici“ S.R.L., suma de 802 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată.

La 20 februarie 2012, „Agro-Ilici“ S.R.L. a declarat apel (vol. I, f.d. 273-275) împotriva hotărârii din 22 decembrie 2010 a primei instanțe.

Prin încheierea din 03 decembrie 2012 a Curții Supreme de Justiție (vol. I, f.d. 298-299), cauza a fost strămutată pentru examinare la Curtea de Apel Comrat.

Prin decizia din 04 noiembrie 2013 a Curții de Apel Comrat (vol. II, f.d. 36-38), apelul declarat de „Agro-Ilici“ S.R.L. a fost admis și hotărârea din 22 decembrie 2010 a primei instanțe a fost casată, cauza fiind trimisă spre rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată.

La 09 martie 2015, Constantin Zgherea, în nume propriu și identificându-se ca reprezentant al Chiriachiei Zgherea și al Valentinei Kukharskaya, a depus o cerere (vol. II, f.d. 79-94) prin care a majorat cuantumul pretențiilor de încasare, după cum urmează: 27 723 kg de produse agricole (echivalentul a 89 169 de lei) pentru Constantin Zgherea; 14 654 kg de produse agricole (echivalentul a 48 462 de lei) pentru Valentina Kukharskaya; și 12 611 kg de produse agricole (echivalentul a 40 083 de lei) pentru Chiriachia Zgherea.

În motivarea majorării, Constantin Zgherea a invocat creșterea prețului produselor agricole pe parcursul examinării cauzei.

Prin hotărârea din 14 august 2015 a Judecătoriei Cahul (vol. II, f.d. 142-146), cererile de chemare în judecată înaintate de Chiriachia Zgherea și Constantin Zgherea, precum și de Valentina Kukharskaya, prin intermediul lui Constantin Zgherea, au fost respinse ca neîntemeiate.

La 08 septembrie 2015, Constantin Zgherea a declarat apel (vol. II, f.d. 150) împotriva hotărârii din 14 august 2015 a primei instanțe.

La 08 septembrie 2015, Chiriachia Zgherea a declarat apel (vol. II, f.d. 151) împotriva hotărârii din 14 august 2015 a primei instanțe.

La 08 septembrie 2015, Constantin Zgherea, identificându-se ca reprezentant al Valentinei Kukharskaya, a declarat apel (vol. II, f.d. 152) împotriva hotărârii din 14 august 2015 a primei instanțe.

Prin decizia din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Cahul (vol. II, f.d. 248-256), apelurile declarate de Constantin Zgherea și de Chiriachia Zgherea au fost respinse și hotărârea din 14 august 2015 a primei instanțe a fost menținută.

La 18 iunie 2018, Constantin Zgherea, în nume propriu și identificându-se ca reprezentant al Chiriachiei Zgherea și al Valentinei Kukharskaya, a declarat recurs (vol. III, f.d. 1-11; 12) împotriva deciziei din 24 aprilie 2018 a instanței de apel, solicitând casarea integrală a acesteia și a hotărârii din 14 august 2015 a primei instanțe, precum și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admise integral cererile de chemare în judecată.

Constantin Zgherea a invocat toate temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) Cod de procedură civilă, fără a le desfășura.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

La materialele dosarului nu se află probe ce ar releva data la care Constantin Zgherea a recepționat decizia integrală a instanței de apel.

Astfel, recursul a fost declarat în termen.

Examinând admisibilitatea recursului declarat de Constantin Zgherea, în nume propriu și identificându-se ca reprezentant al Chiriachiei Zgherea și al Valentinei Kukharskaya, împotriva deciziei din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Cahul, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge în mod unanim la concluzia că recursul urmează a fi considerat inadmisibil, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Cod de procedură civilă, Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Conform art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă, Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Completul evidențiază că potrivit art. 75 alin. (1) Cod de procedură civilă, În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

Totodată, art. 75 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă stipulează că Persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sunt licențiați în drept și sunt împuterniciți printr-o procură autentificată notarial.

Astfel, completul punctează că, Constantin Zgherea s-a identificat ca reprezentant al Chiriachiei Zgherea și al Valentinei Kukharskaya, dar nu a făcut dovada deținerii calității de avocat sau de rudă apropiată, licențiată în drept, după cum prevede art. 75 alin. (11) Cod de procedură civilă.

Ca efect, nefiind întrunite aceste condiții, completul constată că, Constantin Zgherea nu este în drept să declare recurs în numele Chiriachiei Zgherea și al Valentinei Kukharskaya, ceea ce duce la inadmisibilitatea recursului în această parte.

Art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă statuează că Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, Părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform art. 432 alin. (2) Cod de procedură civilă, Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;

- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Potrivit art. 432 alin. (3) Cod de procedură civilă, Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă stipulează că Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Art. 432 alin. (5) Cod de procedură civilă prevede că Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

Aceste dispoziții legale fundamentează ideea că judecarea recursului exercitat conform Secțiunii a 2-a, Cap. XXXVIII, Cod de procedură civilă, privește în exclusivitate probleme de drept material și procedural, verificându-se legalitatea deciziei, nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, sarcina instanței de recurs este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă garanțiilor unui proces echitabil, consfințite la art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în special cu referire la dreptul de acces liber la justiție și la dreptul de a fi audiat de o instanță judecătorească (hotărârile Delcourt contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și Erfar-Avef contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe calea recursului pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din Convenția Europeană a

Drepturilor Omului (hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Totodată, completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea Hansen contra Norvegiei din 2 octombrie 2014), iar în concepția Curții Europene a Drepturilor Omului, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea Nersesyanyan contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul notează că argumentele lapidare invocate de Constantin Zgherea nu au vocația de a duce la modificarea soluției în prezenta cauză, or acestea nu atestă examinarea raportului juridic litigios de către instanțele ierarhic inferioare cu încălcarea normelor de drept material și procesual sau a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, neîncadrându-se astfel în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, În cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Din raționamentele nominalizate, completul va considera inadmisibil recursul declarat de Constantin Zgherea, în nume propriu și identificându-se ca reprezentant al Chiriachiei Zgherea și al Valentinei Kukharskaya.

Conform art. 433 lit. a) și 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de Constantin Zgherea, în nume propriu și identificându-se ca reprezentant al Chiriachiei Zgherea și al Valentinei Kukharskaya, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecător

Nina Vascan

judecătorii

Victor Burduh

Luiza Gafton