

## ÎNCHEIERE

15 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Maria Ghervas

soluționând conflictul de competență apărut între Judecătoria Chișinău, sediul Central și Judecătoria Soroca, sediul Central,

în cauza civilă la cererea depusă de Anatolie Umanet împotriva lui Victor Umanet cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La 23 noiembrie 2017 Anatolie Umanet s-a adresat Judecătoriei Chișinău, sediul Central cu cererea de chemare în judecată împotriva lui Victor Umanet cu privire la evacuare, fără acordarea altui spațiu locativ, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea bunului imobil casa de locuit și terenul pentru construcții amplasat în XXXXX și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 4-6)

Prin încheierea din 02 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a strămutat spre examinare la Judecătoria Soroca, sediul Central cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Umanet împotriva lui Victor Umanet cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 40)

Prin încheierea din 24 iulie 2018 Judecătoria Soroca, sediul Central a ridicat în fața Curții Supreme de Justiție conflict de competență, considerând că competență să judece prezentul litigiu dintre Anatolie Umanet și Victor Umanet este Judecătoria Chișinău, sediul Central. (f.d. 45)

În conformitate cu art. 44 alin. (3) Cod procedură civilă conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Aliniatul 9 al aceluiași articol prevede că instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Conform art. 32 alin. (1) Cod procedură civilă nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecării în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Art. 33<sup>1</sup> Cod procedură civilă indică că judecătoriile examinează și soluționează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 40 alin. (1) Cod de procedură civilă acțiunile cu privire la dreptul asupra terenurilor, subsolurilor, fișiilor forestiere, plantațiilor perene, resurselor acvatice izolate, asupra unor case, încăperi, construcții, altor obiective fixate de pământ, precum și acțiunile în ridicare a sechestrului de pe bunuri, se intentează în instanța de la locul aflării acestor bunuri. Dacă bunurile ce constituie obiectul acțiunii sânt situate în circumscripția mai multor instanțe, cererea se depune în orice instanță în a cărei rază teritorială se află o parte din bunuri.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competentă să judece cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Umanet împotriva lui Victor Umanet cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată este Judecătoria Soroca, sediul Central.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. b) Cod procedură civilă instanța strămută cauza la o altă instanță dacă cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

Strămutarea cauzei la o altă instanță datorită necompetenței instanței care a reținut-o spre examinare, e posibilă doar cu condiția că instanța era necompetentă să o soluționeze încă din momentul pornirii procesului civil.

La caz, Anatolie Umanet la 23 noiembrie 2017 a depus în Judecătoria Chișinău, sediul Central acțiune împotriva lui Victor Umanet cu privire la evacuare, fără acordarea altui spațiu locativ, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea bunului imobil casa de locuit și terenul pentru construcții, amplasate în s. Grigorăuca, r-nul Soroca și încasarea cheltuielilor de judecată.

Din conținutul cererii de chemare în judecată și a actelor anexate la materialele cauzei se constată că Anatolie Umanet a solicitat apărarea dreptului său proprietate și folosință ale casei de locuit și terenului pentru construcții, amplasate în XXXXX.

Prin urmare, obiectul litigiului dat, drepturile asupra căruia sunt invocate de către Anatoli Umanet, se află pe teritoriul XXXXX, în jurisdicția teritorială a Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Curtea Supremă de Justiție prin avizul consultativ nr. 4ac-25/15 din 21 decembrie 2015 cu privire la modul de aplicare a art. 40 alin. (1) din Codul de procedură civilă a indicat că sub aspectul analizat, se deduce că vor fi judecate de către instanța de la locul aflării bunurilor imobile acțiunile privind recunoașterea dreptului asupra unui bun imobil sau altor obiective fixate pe pământ, acțiunile

privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a unui bun imobil, inclusiv și declararea nulității a contractului de vânzare-cumpărare a unui bun imobil, rezilierea contractului de locațiune sau de arendă, acțiunile privind partajul bunurilor imobile, acțiunile ce au ca obiect drepturi reale prevăzute de art. 395-452 Cod civil, și anume: uzufructul, dreptul de uz și dreptul de abitație, servitutea, superficia etc.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că ține de competența Judecătorei Soroca, sediul Central examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Umanet împotriva lui Victor Umanet cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 40, 44 alin. (3) și (9), art. 269-270 Cod procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se constată competența Judecătorei Soroca, sediul Central la judecarea cererii de chemare în judecată depusă de Anatolie Umanet împotriva lui Victor Umanet cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se remite spre examinare în fond la Judecătoria Soroca, sediul Central cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Umanet împotriva lui Victor Umanet cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas