

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, judecător: (A. Negru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău judecători: (A. Danilov, I. Secrieru, I. Cimpoi)

## Î N C H E I E R E

15 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Nina Vascan  
Victor Burduh  
Luiza Gafton

examinând admisibilitatea recursului declarat de Alexandru Prus,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Prus  
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienții accesorii  
Inspectoratul de Poliție Ciocana, mun. Chișinău și Procuratura Ciocana mun.  
Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen  
rezonabil a cauzei contravenționale, a plângerilor și a cererilor de recurs și  
repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin  
care s-a respins apelul declarat de Alexandru Prus și s-a menținut hotărârea din  
13 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

### c o n s t a t ă :

La 14 noiembrie 2017, Alexandru Prus, a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienții  
accesorii Inspectoratul de Poliție Ciocana, mun. Chișinău și Procuratura Ciocana  
mun. Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen  
rezonabil a cauzei contravenționale, a plângerilor și a cererilor de recurs și  
repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul Alexandru Prus, a indicat că, la data de  
04 iulie 2013, prin intermediul serviciului telefonic 902, s-a adresat la poliție cu o  
plângere, privind agresiunea sa la locul de muncă, SC „Malexim” SRL de către  
directorul acestei societăți, Alexandru Dancenco, în urma căreia el și Alexandru  
Dancenco au fost conduși la Inspectoratul de Poliție Ciocana, unde el a scris o  
plângere, în care a solicitat atragerea lui Alexandru Dancenco la răspundere  
penală.

Reclamantul Alexandru Prus, a invocat că, în legătură cu agresiunea sa la  
locul de muncă, a fost internat în spital și a suportat cheltuieli medicale în sumă  
de 1700 lei, care împreună cu valoarea telefonului mobil deteriorat constituie  
suma de 2700 lei.

Reclamantul Alexandru Prus, a susținut că, la 22 iulie 2013, a depus în cancelaria Inspectoratului de Poliție Ciocana mun. Chișinău, cerere de concretizare a cererii din 04 iulie 2013.

Reclamantul Alexandru Prus, a menționat că, agentul constatator, neexaminând în mod corespunzător plângerea sa, din 04 iulie 2013, a plecat în concediu de odihnă anual.

Reclamantul Alexandru Prus, a invocat că, plângerile sale nr. 1841 din 23 iulie 2013 și nr. 8540 din 29 iulie 2013, cu privire la neexecutarea prevederilor art.78 și 318 din Codul contravențional și, respectiv, pe marginea acțiunilor ilegale ale poliției, în raport cu plângerile sale nu au fost examinate în mod corespunzător.

Reclamantul Alexandru Prus, a indicat că, procurorul în Procuratura Ciocana, Iurie Lealin, la plângerea sa de atragere la răspundere penală a lui Alexandru Dancenco, la 15 august 2013, a emis o ordonanță privind refuzul în pornirea urmăririi penale, în baza plângerii din 29 iulie 2013, iar prin altă ordonanță a intentat procesul contravențional, în privința lui Alexandru Dancenco în baza art. 78 alin. (3) din Codul contravențional.

Reclamantul Alexandru Prus, a menționat că, în pofida acestei ordonanțe, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, mun. Chișinău, a încercat să nu execute ordonanța procurorului, a încercat să o conteste, a prelungit termenul de examinare a plângerii.

Reclamantul Alexandru Prus, a relatat că, la 19 decembrie 2013, s-a adresat la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău cu două plângeri împotriva deciziilor luate de agentul constatator, la 15 iulie 2013.

Reclamantul Alexandru Prus, a indicat că, prin hotărârea din 14 mai 2014 Judecătoria Ciocana mun. Chișinău plângerea sa din 19 decembrie 2013, a fost respinsă.

Reclamantul Alexandru Prus, a invocat că, la 20 august 2014, a contestat hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău cu recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 recursul declarat de Alexandru Prus a fost admis, a fost casată hotărârea din 14 mai 2014 Judecătoria Ciocana mun. Chișinău și a fost restituită cauza spre rejudecare.

Reclamantul Alexandru Prus a menționat că, prin hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 03 decembrie 2015, plângerea depusă de Alexandru Prus a fost admisă parțial, s-a declarat nulă hotărârea din 06 noiembrie 2013, a agentului constatator Inspectoratului de Poliție Ciocana mun. Chișinău Vadim Pricop de încetare a procesului contravențional, început anterior în temeiul art. 78 alin. (2) Cod contravențional, în privința lui Alexandru Dancenco, din lipsa faptului contravenției, procesul contravențional început în temeiul art.78 alin.(2) Cod contravențional în privința lui Alexandru Dancenco, s-a încetat din motivul intervenirii termenului de prescripție a răspunderii contravenționale. În rest, contestația înaintată de partea vătămată Alexandru Prus, s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016 s-a respins ca nefondat recursul victimei Alexandru Dancenco, și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 03 decembrie 2015, în cauza contravențională, în privința lui Alexandru Dancenco în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional.

Reclamantul Alexandru Prus, a relatat că, i-a fost încălcat dreptul la examinarea cauzei contravenționale în termen rezonabil.

Reclamantul Alexandru Prus, a menționat că, plângerile sale din 04 iulie 2013, 22 iulie 2013 și 29 iulie 2013, urmau a fi examinate în termen de o lună, cu emiterea unei decizii, privind recunoașterea vinovăției lui Alexandru Dancenco în comiterea contravenției și acordarea posibilității de a solicita repararea prejudiciului material în sumă de 2700 lei.

Reclamantul Alexandru Prus, susține că, la caz, acest termen a fost prelungit neîntemeiat pe o perioadă de 3 ani și 3 luni și 6 zile, fapt ce îi cauzează suferințe psihice, manifestate prin pierderea somnului, acutizarea afecțiunilor cronice, de care suferă.

Reclamantul Alexandru Prus a solicitat constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil de către Judecătoria Ciocana mun. Chișinău și Curtea de Apel Chișinău, manifestată prin examinarea în termen de 01 an a cauzei contravenționale nr. 5r-203/2015 și în termen de 03 ani, 03 luni și 07 zile a plângerii sale din 04 iulie 2013, depusă la Inspectoratul de Poliție Ciocana, mun. Chișinău, a plângerii sale din 19 decembrie 2013, depusă la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău împotriva a două decizii ale agentului constator, din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, mun. Chișinău din 15 iulie 2013 și 06 noiembrie 2013; a cererii de recurs depusă la Curtea de Apel Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 03 decembrie 2015 și încasarea din bugetul de stat prin intermediul Ministerul Justiției al RM a sumei de 197700 lei, dintre care suma de 2700 lei, cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 195000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2016 au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii, Inspectoratul de Poliție Ciocana, mun. Chișinău și Procuratura Ciocana, mun. Chișinău.

Prin hotărârea din 13 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Prus împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Inspectoratul de Poliție Ciocana, mun. Chișinău și Procuratura Ciocana, mun. Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil de către judecătorii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, și Curții de Apel Chișinău, manifestată prin examinarea în termen de 3 ani, 3 luni și 7 zile: a) cauzei contravenționale nr. 5r-203/2015, b) plângerii înaintate de Alexandru Prus la data de 04 iulie 2013 la Inspectoratul de Poliție Ciocana, mun. Chișinău, c) a plângerii înaintate de către Alexandru Prus la data de 19 decembrie 2013, la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău împotriva a 2 decizii a agentului constator, din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, mun. Chișinău din 15 iulie 2013 și din 06 noiembrie 2013, d) a cererii de recurs depuse la Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău asupra Hotărârii judecătorului judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, S. Daguța din 03 decembrie 2015, restabilirea drepturilor sale la judecarea în termen rezonabil a procesului judiciar, prin încasarea din contul bugetului de stat prin intermediul pârâtului Ministerul Justiției RM a sumei de 197700 lei, dintre care cu titlu de prejudiciu material în valoare de 2700 lei și prejudiciu moral în valoare de 195000 lei, cauzate prin încălcarea dreptului său la examinarea în termen rezonabil a plângerii sale din 04 iulie 2013, pe faptul aplicării violenței fizice asupra sa, la locul de muncă.

Prin decizia din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Alexandru Prus și s-a menținut hotărârea din 13 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Prus împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienții accesorii Inspectoratul de Poliție Ciocana, mun. Chișinău și Procuratura Ciocana mun. Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale, a plângerilor și a cererilor de recurs și repararea prejudiciului material și moral.

La 14 iunie 2018, Alexandru Prus, a declarat recurs împotriva deciziei din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată depusă de Alexandru Prus.

În motivarea cererii de recurs recurentul Alexandru Prus, a indicat că, nu este de acord cu decizia din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, o consideră neîntemeiată pasibilă de a fi casată, deoarece nu s-a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și nu s-a constatat circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, concluziile instanțelor, expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Recurentul Alexandru Prus, a menționat că, instanțele de judecată nu au soluționat toate problemele prevăzute de lege, care urmau a fi soluționate, nu au determinat circumstanțele și caracterul raportului juridic dintre părțile litigioase, nu au apreciat probele și nu au determinat legea aplicabilă soluționării pricinii și admiterii cererii de chemare în judecată, încălcări care au dus la soluționarea greșită a pricinii și la aprecierea arbitrară a probelor, ceea ce încalcă dreptul recurentului la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO.

Recurentul Alexandru Prus, a indicat că, instanțele judecătorești nu au garantat drepturile procedurale și anume egalitatea în fața legii, dreptul la interpret, contradictorialitatea și egalitatea părților în drepturile procedurale, care au dus la încălcarea drepturilor sale și anume nu i-a fost tradusă referința pârâtului Ministerului Justiției.

Recurentul Alexandru Prus a invocat că a fost respins demersul privind petrecerea ședinței în limba rusă, pe care o posedă, fiind-i încălcat dreptul la apărare. La judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului și aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale recurentului.

Recurentul Alexandru Prus, a indicat că, prima instanță nu a efectuat cercetarea judecătorească a examinat superficial probele prezentate, nu i-au fost traduse în limba rusă actele judecătorești emise, fiind încălcat principiul egalității în fața legii și principiul oralității, limba de procedură și dreptul la interpret.

Recurentul Alexandru Prus a menționat că, plângerile sale din 04 iulie 2013, 22 iulie 2013 și 29 iulie 2013 nu au fost examinate în termen de o lună, cu emiterea unei decizii privind recunoașterea vinovăției lui Alexandru Dancenco în comiterea contravenției.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 23 martie 2018, prin scrisoarea de expediere nr. 3657 (f. d. 145 Vol.II), însă dovada recepționării acesteia la materialele cauzei, lipsește.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost declarat de Alexandru Prus, la data de 14 iunie 2018, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 28 iunie 2018, în adresa intimatului Ministerul Justiției al Republicii Moldova, intervenienții accesorii Inspectoratul de Poliție Ciocana, mun. Chișinău și Procuratura Ciocana mun. Chișinău, a fost expediată copia recursului declarat de Alexandru Prus, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, intervenienții accesorii Inspectoratul de Poliție Ciocana, mun. Chișinău și Procuratura Ciocana mun. Chișinău nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv, și nu au depus referințe în termenul stabilit, la cererea de recurs declarată de Alexandru Prus.

Examinând temeiurile recursului declarat de Alexandru Prus, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Alexandru Prus, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Alexandru Prus, se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Alexandru Prus.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se considera inadmisibil recursul declarat de Alexandru Prus, împotriva deciziei din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Prus împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienții accesorii Inspectoratul de Poliție Ciocana, mun. Chișinău și Procuratura Ciocana mun. Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei contravenționale, a plângerilor și a cererilor de recurs și repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Nina Vascan

Judecătorii

Victor Burduh

Luiza Gafton