

Î N C H E I E R E

15 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Nina Vascan
Victor Burduh
Luiza Gafton

examinând admisibilitatea recursului declarat de Mihail Cebanu, reprezentat de avocatul Valeriu Artemii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Inna Cebanu împotriva lui Mihail Cebanu cu privire la majorarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor,

împotriva deciziei din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins apelul declarat de Mihail Cebanu și s-a menținut hotărârea din 19 decembrie 2017 a Judecătoriei Soroca, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La data de 14 iunie 2017, Inna Cebanu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Cebanu, cu privire la majorarea cuantumului pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor.

În motivarea acțiunii, reclamanta Inna Cebanu, a indicat că, s-a aflat în relații de familie cu pârâtul Mihail Cebanu, pe parcursul anilor 2007-2009, din care au în comun un copil minor, XXXXXXXXXXXX, născută la 13 iulie 2007, care se află la întreținerea și educația ei. La 21 septembrie 2009, a desfăcut căsătoria cu pârâtul Mihail Cebanu. Viața în comun cu pârâtul a eșuat din motivul că, nu mai locuiesc împreună.

Reclamanta Inna Cebanu, a relatat că, în luna septembrie 2009, a depus cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea forțată a pensiei alimentare de întreținere a copilului minor, XXXXXXXXXXXX, născută la 13 iulie 2007.

Prin hotărârea din 29 septembrie 2009 a Judecătoriei Soroca, cererea de chemare în judecată depusă de Inna Cebanu a fost admisă parțial și s-a încasat de la Mihail Cebanu pensia pentru întreținerea copilului minor XXXXXXXXXXXX, în mărime de 650 lei lunar, începând cu 09 septembrie 2009, până la atingerea majoratului copilului.

Prin decizia din 28 ianuarie 2010 a Curții de Apel Bălți, s-a admis parțial apelul declarat de Mihail Cebanu, s-a casat integral hotărârea din 29 septembrie 2009 a Judecătoriei Soroca, cu emiterea unei noi hotărârii, prin care s-a admis

parțial cererea de chemare în judecată depusă de Inna Cebanu, s-a încasat de la Mihail Cebanu pensie de întreținere a fiicei minore XXXXXXXXXXXX, în mărime de 350 lei lunar, în beneficiul mamei Inna Cebanu, începând cu 09 septembrie 2009, până la atingerea majoratului copilului și taxa de stat în folosul statului în mărime de 150 lei.

Reclamanta Inna Cebanu, consideră că, suma stabilită este una mizeră pe motiv că, potrivit certificatului eliberat de Biroul Național de Statistică minimul pentru întreținerea unui copil minor cu vârsta cuprinsă între 7 și 17 ani, constituie pentru primul semestrul al anului 2016 – 1942, 20 lei. Pârâtul Mihail Cebanu nu se interesează de soarta copilului, iar pensia pentru întreținerea copilului stabilită, o achită cu întârziere, motiv din care îi este greu de una singură să asigure copilul minor, cu cele necesare.

Reclamanta Inna Cebanu, a solicitat majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, în sumă bănească fixă în mărime de 1000 lei, lunar, pînă la atingerea majoratului copilului, cu încetarea executării titlului executoriu, emis de Curtea de Apel Bălți.

Prin hotărârea din 19 decembrie 2017 a Judecătorei Soroca, sediul Central, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Inna Cebanu împotriva lui Mihail Cebanu, cu privire la majorarea cuantumului pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor, s-a majorat cuantumul pensiei de întreținere și s-a încasat de la debitorul Mihail Cebanu, în beneficiul creditorului Inna Cebanu, pensie pentru întreținerea copilului minor XXXXXXXXXXXX, în sumă bănească fixă în mărime de 1000 lei lunar, începând cu 14 iunie 2017, până la atingerea majoratului, s-a încasat de la debitorul Mihail Cebanu, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 234 lei și s-a încetat executarea titlului executoriu din 28 ianuarie 2010, emis în baza deciziei Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2010.

Prin decizia din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul declarat de Mihail Cebanu și s-a menținut hotărârea din 19 decembrie 2017 a Judecătorei Soroca, sediul Central, s-a încasat de la Mihail Cebanu, în beneficiul Inei Cebanu suma de 250 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La data de 13 iunie 2018, Mihail Cebanu, reprezentat de avocatul Valeriu Artemii, a declarat recurs împotriva deciziei din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă ca nefondată cererea de chemare în judecată depusă de Inna Cebanu.

În motivarea cererii de recurs, recurentul, Mihail Cebanu, a indicat că, consideră decizia instanței de apel ca fiind neîntemeiată, deoarece instanța de apel a examinat cauza în absența sa, nu a constatat și elucidat pe deplin toate împrejurările, care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond și a aplicat incorect normele de drept material și procedural, stabilite la art. 432 alin. (2) lit. a), d), alin. (3) lit. b) Codul de procedură civilă.

Recurentul a menționat că, instanța de apel a examinat cauza civilă în lipsa sa, fiind lipsit de posibilitatea de a se apăra și de a aduce probe pertinente, care demonstrează imposibilitatea de a achita pensia pentru întreținerea copilului minor, în suma stabilită de instanța de judecată.

La fel, recurentul Mihail Cebanu, a specificat că, este angajat în calitate de paznic la liceul teoretic "Gaudeamus" din or. Dondușeni și are un salariu în

mărime de 1192,50 lei, are grad de dizabilitate accentuat, suferă de afecțiune generală a sănătății și procentul păstrat al capacității de muncă constituie doar 40%, se află la evidența Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Dondușeni și beneficiază de pensie invaliditate în sumă de 215, 53 lei și suport financiar în sumă de 120 lei. Veniturile pe care le are la moment, constituie doar suma de 1528,03 lei lunar, venit din care $\frac{1}{4}$, constituie mai puțin de 1000 lei, alte venituri nu are deoarece nu-i permite sănătatea. Este conștient de faptul că copilul minor necesită anumite cheltuieli pentru întreținere, dar la moment nu dispune de posibilitatea de a achita suma de 1000 lei, lunar pensie pentru întreținerea copilului minor și taxa de stat în sumă de 234 lei.

Conform art. 434 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost expediată participanților la proces la data de 14 mai 2018, prin scrisoarea de expediere nr. 9911 (f. d. 92), fiind recepționată la 17 mai 2018, fapt ce se confirmă prin dovada trimiterii poștale DS3118053952AS.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost declarat de Mihail Cebanu, reprezentat de avocatul Valeriu Artemii, la data de 13 iunie 2018, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 27 iunie 2018, în adresa intimatei Inna Cebanu, a fost expediată copia recursului declarat de către Mihail Cebanu, reprezentat de avocatul Valeriu Artemii, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata, Inna Cebanu, nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de Mihail Cebanu, reprezentat de avocatul Valeriu Artemii, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mihail Cebanu,

reprezentat de avocatul Valeriu Artemii, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Mihail Cebanu, reprezentat de avocatul Valeriu Artemii, se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Mihail Cebanu, reprezentat de avocatul Valeriu Artemii.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se considera inadmisibil recursul declarat de Mihail Cebanu, reprezentat de avocatul Valeriu Artemii, împotriva deciziei din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel

Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Inna Cebanu împotriva lui Mihail Cebanu cu privire la majorarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Nina Vascan

Judecătorii

Victor Burduh

Luiza Gafton