

dosarul nr. 2r-701/18

instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Jud: D. Chistol)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Jud: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihăilă)

DECIZIE

15 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către recurentul Vitali Tașci, reprezentat de avocatul Andrian Guțanu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Roman Nicolaev împotriva lui Vitali Tasci cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere

împotriva încheierii din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Vitali Tașci, reprezentat de avocatul Andrian Guțanu ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 3 noiembrie 2016, Roman Nicolaev a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitali Tasci cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Solicită Roman Nicolaev încasarea din contul lui Vitali Tasci în beneficiul său a datoriei în sumă de 1000 euro, dobânda de întârziere în sumă de 413,89 euro și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2016 a Judecătoriei Chișinău, sediu Centru, s-a admis acțiunea depusă de Roman Nicolaev, s-a încasat din contul lui Vitali Tasci în beneficiul lui Roman Nicolaev datoria în sumă de 1000 euro și dobânda de întârziere în sumă de 413,89 euro, în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale la data executării hotărârii. S-a încasat din contul lui Vitali Tasci în beneficiul lui Roman Nicolaev taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 962 lei (f.d. 19, 27-29).

Prin încheierea din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Vitali Tașci, reprezentat de avocatul Andrian Guțanu ca fiind depusă în afara termenului legal (f.d. 50-53).

La 3 iulie 2018, Vitali Tașci, reprezentat de avocatul Andrian Guțanu a depus recurs împotriva încheierii din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului, Vitali Tașci, reprezentat de avocatul Andrian Guțanu a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării.

Recurentul a menționat că la sfârșitul lunii noiembrie 2017, a recepționat prin intermediul oficiului poștal încheierea executorului judecătoresc din 31 octombrie 2017, prin care s-a dispus primirea spre executare a documentului executoriu cu privire la încasarea din contul său în beneficiul lui Roman Nicolaev datorita în sumă de 1000 euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 413,89 euro și taxa de stat în sumă de 962 lei.

În acest context, recurentul a indicat că la 5 decembrie 2017, reprezentantul său avocatul Andriana Guțanu a depus cerere de apel nemotivată, prin care și-a exprimat dezacordul cu hotărârea primei instanțe.

Vitali Tașci, reprezentat de avocatul Andrian Guțanu a relatat că în instanța de apel, ședința de judecată în care urma a fi examinată primirea cererii de apel a fost fixată pentru 23 mai 2018, însă la cererea reprezentantului intimatului, ședința de judecată a fost amânată pentru 20 iunie 2018.

Astfel recurentul a invocat că la ședința de judecată numită pentru 20 iunie 2018, avocatul său Andrian Guțanu a depus cerere de amânare a examinării cererii de apel, deoarece este în imposibilitate de a se prezenta, însă instanța de apel a ignorat cererea de amânare și a dispus restituirea cererii de apel.

Consideră recurentul că instanța de apel l-a privat de posibilitatea de a beneficia de un proces echitabil, deoarece nu i-a permis de a solicita repunerea în termen.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 20 iunie 2018.

Astfel, recursul declarat la 3 iulie 2018 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerentele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 3 noiembrie 2016, Roman Nicolaev a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitali Tasci cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, prima instanța prin hotărârea din 22 decembrie 2016, a admis acțiunea.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 5 decembrie 2017, Vitali Tașci, reprezentat de avocatul Andrian Guțanu a depus cerere de apel nemotivată (f.d. 26).

Prin încheierea din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Vitali Tașci, reprezentat de avocatul Andrian Guțanu ca fiind depusă în afara termenului legal (f.d. 50-53).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, apelul care a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, norma citată prevede expres momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului – data pronunțării dispozitivului hotărârii.

În speță, data limită de depunere a apelului a fost 21 ianuarie 2017, însă cererea de apel nemotivată a fost depusă abia la 5 decembrie 2017, adică peste termenul de 30 zile, prevăzut de art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, fără a solicita repunerea în termen și fără a anexa probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

Art. 110 Cod de procedură civilă, statuează că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) Cod de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Articolul 116 alin. (1) Cod de procedură civilă stipulează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective etc.).

Colegiul reține că în cererea de apel depusă împotriva hotărârii primei instanțe, Vitali Tașci, reprezentat de avocatul Andrian Guțanu, nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

În contextul dat, Colegiul notează că din materialele dosarului rezultă că la 9 noiembrie 2016, Judecătoria Centru, mun. Chișinău a expediat în adresa părților, inclusiv a pârâtului Vitali Tasci citația și copia cererii de chemare în judecată (f.d. 12).

Astfel, potrivit avizului de recepție se confirmă faptul că Vitali Tasci a recepționat la 20 noiembrie 2016 înștiințarea privind locul, data și ora ședinței de judecată, precum și copia acțiunii depuse de Roman Nicolaev (f.d. 14).

În acest context. Colegiul judiciar consideră neîntemeiat argumentul recurentului că nu a cunoscut despre examinarea cauzei, or avizul de recepție anexat la materialele cauzei confirmă faptul că Vitali Tasci a fost înștiințat despre prezentul proces de judecată, iar conform art. 102 alin. (4¹) Cod de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Din această perspectivă, Colegiul consideră că nu poate fi reținut nici argumentul recurentului că a cunoscut despre hotărârea primei instanțe la sfârșitul lunii noiembrie 2017, or conform scrisorii de însoțire se confirmă faptul că la 22

decembrie 2016, prima instanță a expediat în adresa recurentului copia dispozitivului hotărârii pronunțate (f.d. 21). Mai mult avizul de recepție anexat la materialele cauzei confirmă faptul că Vitali Tasci a cunoscut despre examinarea cauzei și trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță. Contrar celor menționate, apelantul nu a dat dovadă de promptitudine în vederea exercitării căii de atac în termen.

În astfel de circumstanțe, instanța decesează că acțiunile lui Vitali Tasci nu constituie decât o ignorare a acestuia de a-și respecta drepturile și obligațiile procedurale, în condițiile când art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, obligă părțile de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Colegiul notează că recurent nu a confirmat prin probe imposibilitatea de a contesta în termen hotărârea primei instanțe, iar supozițiile invocate de acesta întru justificarea omiterii termenului de contestare sunt neîntemeiate.

Pe cale de consecință, instanța de recurs menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Totodată Colegiul amintește că, la 5 decembrie 2017, Vitali Tașci, reprezentat de avocatul Andrian Guțanu a depus cerere de apel nemotivată (f.d. 26).

Curtea de Apel Chișinău a fixat examinarea cererii de apel pentru 23 mai 2018, iar conform avizului de recepție se confirmă faptul că avocatul apelantului Andrian Guțanu a recepționat înștiințarea la 26 aprilie 2018 (f.d. 34).

Ședința de judecată numită pentru 23 mai 2018 a fost amânată, deoarece avocatului intimatului Serghei Cebotari a expediat prin intermediul faxului cerere privind amânarea examinării cererii de apel, deoarece este antrenat în altă ședință de judecată, anexând în susținerea celor menționate copia citației (f.d. 40-41, 41 verso).

La următoarele ședință de judecată numită pentru 20 iunie 2018, ora 11, avocatul apelantului Andrian Guțanu a depus cerere de amânare, invocând faptul că nu are posibilitate de a se prezenta la ședința de judecată fixată, deoarece urmează să acorde asistență juridică unei persoane în fața organului de urmărire penală al Serviciului Vamal (f.d. 48).

Având în vedere circumstanțele, colegiul judiciar consideră neîntemeiat argumentul recurentului că instanța de apel l-a privat de posibilitatea de a beneficia de un proces echitabil, întrucât nu i-a permis de a solicita repunerea în termen, or la data depunerii cererii de apel nemotivate, recurentul a cunoscut data adoptării hotărârii contestate și a avut posibilitate de a solicita concomitent și repunerea în termen. Mai mult, de la data depunerii cererii de apel nemotivate 5 decembrie 2017 și pînă la data examinării cererii de apel 20 iunie 2018, recurentul-apelant a avut termen suficient de a înaintat cerere cu privire la repunerea în termen pentru a fi examinată.

Pe cale de consecință, instanța de judecată consideră că recurentul a demonstrat suplimentar o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională. Or ultimul trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță. Contrar celor menționate, apelantul nu a dat dovadă de promptitudine în vederea exercitării căii de atac în termen.

În consecință, Colegiul reiterează că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a restitui cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

Soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în condițiile când părțile au obligația de a-și exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen. Or, în conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Prin urmare, Colegiul consideră că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel corect a restituit lui Vitali Tașci, reprezentat de avocatul Andrian Guțanu, cererea de apel, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat împotriva încheierii din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Vitali Tașci, reprezentat de avocatul Andrian Guțanu.

Se menține încheierea din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Roman Nicolaev împotriva lui Vitali Tasci cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nicolae Craiu