

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani ( jud: L. Holevițaia)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Simciuc, I. Țurcan, I. Cotruță)

## ÎNCHEIERE

15 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Nina Vascan  
Victor Burduh  
Luiza Gafton

examinând admisibilitatea recursului declarat de Consiliul comunei Ciorescu, reprezentat de avocatul, Anatolie Barbacar,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunei Ciorescu, intervenient accesoriu Nadejda Josan cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de apel declarată de Consiliul comunei Ciorescu, reprezentat de avocatul Anatolie Barbacar și s-a menținut hotărârea din 25 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

### c o n s t a t ă :

La 16 iunie 2016, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Ciorescu, intervenient accesoriu Josan Nadejda cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a invocat că, Consiliul comunei Ciorescu a emis decizia nr. 1/22 din data de 04 martie 2016, prin care în pct. 3 și pct. 4.2. al deciziei nominalizate Consiliul local stabilește secretarului Consiliului local, Josan Nadejda salariu de funcție, conform gradului de salarizare 7, treapta III , începând cu 01 august 2015.

Reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a menționat că, în corespundere cu prevederile art. 64 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a supus controlului obligatoriu de legalitate decizia menționată și a stabilit că, pct. 3, pct. 4.2. din decizie decizia nr. 1/22 din data de 04 martie 2016, au fost adoptate contrar prevederilor legale.

Reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a indicat că, în conformitate cu prevederilor art. 68 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, privind administrația publică locală, prin notificarea nr. 1304/OT-4 - 783 din

21 aprilie 2016, a solicitat Consiliului comunei Ciorescu abrogarea, în termen de 30 de zile, a deciziei Consiliului comunei Ciorescu nr. 1/22 din data de 04 martie 2016.

Reclamantul, Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat, consideră că, că pct.3 și pct.4.2 al deciziei nr. 1/22 din 04 martie 2016 „Cu privire la conferirea gradului de calificare și avansarea în treapta de salarizare imediat următoare” au fost adoptate contrar prevederilor legale din următoarele motive.

Reclamantul Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat, a indicat că, în conformitate cu prevederile art.46 alin.(1), (2) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158 din 4 iulie 2008, avansarea funcționarului public în treapta de salarizare, se efectuează în funcție de performanța profesională a acestuia, în condițiile prezentei legi și legislației cu privire la salarizarea funcționarilor publici. Trecerea funcționarului public într-o treaptă de salarizare superioară se efectuează succesiv, cu condiția obținerii la evaluarea performanțelor profesionale cel puțin a calificativului “bine”.

Reclamantul Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat, a menționat că, în conformitate cu prevederile art.34 alin.(4) și (7) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158 din 4 iulie 2008, evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarului public se efectuează anual, iar rezultatele evaluării performanțelor profesionale ale funcționarului public se iau în considerare la luarea deciziilor cu privire la avansarea sau menținerea în trepte de salarizare.

Reclamantul Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat, a invocat că, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(9) și (12) al Legii nr.48 din 22 martie 2012 cu privire la sistemul de salarizare a funcționarilor publici, trecerea funcționarului public într-o treaptă de salarizare superioară se efectuează succesiv, cu condiția că a activat minimum un an în treapta de salarizare din care avansează și a obținut la evaluarea anuală a performanțelor profesionale individuale cel puțin calificativul “bine” pentru avansarea în treptele II- VI și, respectiv, minimum 2 ani pentru avansarea în treptele VII-IX. Funcționarii publici care vor beneficia de majorare a salariilor de funcție se desemnează anual, în cursul lunii februarie, în baza rezultatelor obținute la evaluarea performanțelor profesionale individuale în ultimii trei ani. Salariile majorate se aprobă printr-un act administrativ al conducătorului autorității publice și se plătesc începând cu 1 aprilie a anului în curs.

Reclamantul Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat, a indicat că, potrivit pct.11 alin. (5) al Hotărârii Guvernului nr.331 din 28 mai 2012 cu privire la salarizarea funcționarilor publici, se stabilește că trecerea funcționarului public într-o treaptă de salarizare superioară se efectuează succesiv, cu condiția că a activat minimum un an în treapta de salarizare din care avansează și a obținut la evaluarea performanțelor profesionale individuale cel puțin calificativul „bine ” pentru avansarea în treptele II-VI (II-III pentru funcționarii de conducere de nivelul superior) și, respectiv, minimum 2 ani pentru avansarea în treptele VII-IX (IV-V pentru funcționarii de conducere de nivel superior). Noile trepte de salarizare și, respectiv, salariile de funcție majorate se stabilesc o dată pe an, de la 1 martie, și se fixează prin act administrativ al conducătorului autorității și în schema de încadrare a autorității publice, în care se indică și codul funcției deținute. Pentru trecerea funcționarilor publici într-o treaptă de salarizare superioară se alocă anual, începând

cu 1 martie 2015, mijloace în limita a 4 % din fondul anual de salarizare, calculat în raport cu salariile de funcție prevăzute în schema de încadrare pentru funcțiile publice.

Reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a menționat că, stabilirea treptei a III-a de salarizare pentru secretarul Consiliului comunei Ciorescu – Nadejda Josan, începând cu data de 01 august 2015 contravine prevederilor legale enunțate, întrucât avansarea în trepte de salarizare se efectuează anual ținând cont de evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarului public. În acest sens, a relatat că, recalcularea salariului de funcție pentru perioada 01 august 2015 - 29 februarie 2016, vine în contradicție cu cadrul legal citat, deoarece trecerea funcționarilor publici într-o treaptă de salarizare superioară are loc în cursul lunii februarie, o dată pe an, iar în acest sens sunt alocate anual mijloace în limita a 4% din fondul anual de salarizare.

Reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a indicat că, stabilirea salariului de funcție corespunzător treptei III, începând cu 01 august 2015 și recalcularea salariului contravine prevederilor legale.

Astfel, reclamantul, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a considerat că, decizia Consiliul comunei Ciorescu nr. 1/22 din data de 04 martie 2016, contravine prevederilor legale și a solicitat anularea acesteia.

Reclamantul, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a invocat că, în conformitate cu prevederile art.220 alin.(1) din Codul Civil se menționează că, actul juridic ce contravine normelor imperative este nul, iar Legea contenciosului administrativ stabilește că, constituie temei de anulare a actului administrativ dacă acesta este emis contrar legii și cu încălcarea procedurii stabilite.

Reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 1/22 din 04 martie 2016.

Prin hotărârea din 25 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis integral, cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunei Ciorescu, intervenient accesoriu Nadejda Josan cu privire la contestarea actului administrativ și s-a anulat pct. 3 și pct. 4.2., al deciziei Consiliului comunei Ciorescu nr. 1/22 din 04 martie 2016, cu privire la conferirea gradului de calificare și avansarea în treapta de salarizare imediat următoare.

Prin decizia din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel declarată de Consiliul comunei Ciorescu și s-a menținut hotărârea din 25 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunei Ciorescu, intervenient accesoriu Nadejda Josan cu privire la contestarea actului administrativ.

La 12 iunie 2018, Consiliul comunei Ciorescu, reprezentat de avocatul, Anatolie Barbacar, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care, a solicitat admiterea recursului casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri, de respingere a acțiunii depuse de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

În motivarea cererii de recurs, recurentul Consiliul comunei Ciorescu, a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanței

le consideră ilegale și neîntemeiate, care urmează a fi casate, din motiv că au fost adoptate cu aplicarea eronată a normelor de drept material, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată și a fost interpretată în mod eronat legea.

Recurentul Consiliul comunei Ciorescu, consideră că, instanța de apel la soluționarea prezentului litigiu nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii și nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii.

Recurentul Consiliul comunei Ciorescu, a invocat că, decizia Consiliul comunei Ciorescu nr. 1/22 din 04 martie 2016, a fost emisă cu respectarea normelor legale, nefiind admise careva derogări de la normele imperative.

Recurentul Consiliul comunei Ciorescu, a indicat că, prin dispoziția primarului comunei Ciorescu nr. 03-1-32 din 24 martie 2013, Nadejda Josan, a fost numită în funcție de secretar interimar a Consiliului local Ciorescu și i-a fost stabilit gradul 7 de salarizare, cu treapta I de salarizare, începând cu 01 aprilie 2013. Prin decizia Consiliul comunei Ciorescu nr. 4/1 din 15 august 2013, Nadejda Josan, a fost numită în funcția de secretar al Consiliul comunei Ciorescu.

Recurentul Consiliul comunei Ciorescu, a menționat că, prin decizia Consiliul comunei Ciorescu nr. 1/22 din 04 martie 2016, Nadejdei Josan i-a fost stabilit gradul de calificare consilier de stat de clasa a III-a, și s-a stabilit staliul de funcție conform gradului de salarizare 7, treapta III, începând cu 01 august 2015.

Recurentul Consiliul comunei Ciorescu, a indicat că, Nadejdei Josan, începând cu 01 aprilie 2013 i s-a stabilit gradul de salarizare 7 și treapta de salarizare I respectiv, conformitate cu art. 11 alin.(5) și Anexei nr. 1 din Hotărârea Guvernului privind salarizarea funcționarilor publici, în anul 2014, ultimei urma a i se stabili gradul de salarizare treapta de salarizare II, iar în anul 2015, urma a i se stabili gradul de salarizare 7, treapta de salarizare III.

Conform art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată recurentului, la 05 aprilie 2018, conform scrisorii nr. 4226 (f.d.105) însă dovada recepționării acesteia la materialele cauzei, lipsește.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de către Consiliul comunei Ciorescu, la 12 iunie 2018, cu respectarea termenului indicat la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La 25 iunie 2018, în adresa intimațiilor Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și intervenientului accesoriu Nadejda Josan, a fost expediată copia recursului declarat de Consiliul comunei Ciorescu, reprezentat de avocatul, Anatolie Barbacar, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și intervenientului accesoriu Nadejda Josan, nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv, și nu au depus referință în termenul stabilit, la cererea de recurs declarată de Consiliul comunei Ciorescu, reprezentat de avocatul, Anatolie Barbacar.

Examinând temeiurile recursului declarat de Consiliul comunei Ciorescu, reprezentat de avocatul, Anatolie Barbacar, în raport cu materialele cauzei civile,

completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Consiliul comunei Ciorescu, reprezentat de avocatul, Anatolie Barbacar, se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă,

din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Consiliul comunei Ciorescu, reprezentat de avocatul, Anatolie Barbacar.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Consiliul comunei Ciorescu, reprezentat de avocatul, Anatolie Barbacar, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunei Ciorescu, intervenient accesoriu Nadejda Josan cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Nina Vascan

Judecătorii

Victor Burduh

Luiza Gafton