

ÎNCHEIERE

15 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Nina Vascan
Victor Burduh
Luiza Gafton

soluționând conflictul de competență apărut între Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Curtea de Apel Chișinău,

în cauza civilă, la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Premier-S.V.”, în proces de insolvență, cu privire la validarea popririi și încasarea de la terțul poprit Societate cu Răspundere Limitată „Travor-Com” a datoriei,

c o n s t a t ă:

SRL „Credoprim” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Premier-S.V.”, din motivul incapacității de plată a întreprinderii.

Prin hotărârea din 23 iunie 2011 a Curții de Apel Economice a fost intentată procedura de insolvență față de SRL „Premier-S.V.”, în funcție de administrator al procesului de insolvență, fiind desemnată ÎI „Ciobanu Daniela”, iar prin hotărârea din 06 iunie 2013 Curții de Apel Chișinău, a fost intentată procedura de faliment față de SRL „Premier-S.V.”, în calitate de lichidator a fost desemnată ÎI „Ciobanu Daniela”.

La data de 11 noiembrie 2014, Danila Ciobanu, lichidatorul SRL „Premier-S.V.”, în proces de insolvență, a depus o cerere, prin care a solicitat validarea popririi și încasarea de la terțul poprit SRL „Travor-Com”, în beneficiul SRL „Premier-S.V.”, în proces de insolvență, a datoriei în valoare de 24 200 lei.

Prin hotărârea din 26 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul SRL „Premier-SV”, față de terțul poprit SRL „Travor-Com”. S-a validat poprirea și s-a încasat de la terțul poprit SRL „Travor Corn” cu sediul în mun. Chișinău, str. Ghenadie Iablocichin, 2/1 ap. 104, cod fiscal 100360002009, în beneficiul SRL „Premier-S.V.”, datoria în mărime de 24 200 lei.

La 19 octombrie 2017, SRL „Travor-Com” a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 26 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, prin care a

solicitat admiterea cererii de revizuire și casarea hotărârii din 26 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 19 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de revizuire depusă de SRL „Travor-Com” împotriva hotărârii din 26 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, în cauza la cererea depusă de SRL „Premier-S.V.”, în proces de insolvență, cu privire la validarea popririi și încasarea de la terțul poprit SRL „Travor-Com” a datoriei, a fost strămutată, pentru examinare în instanța competentă la Judecătoria Chișinău.

Prin încheierea din 09 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a declinat competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în favoarea Curții de Apel Chișinău, de la examinarea cererii de revizuire depusă de SRL „Travor-Com” împotriva hotărârii din 26 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, în cauza la cererea depusă de SRL „Premier-S.V.”, în proces de insolvență, cu privire la validarea popririi și încasarea de la terțul poprit SRL „Travor-Com” a datoriei, s-a suspendat procesul civil și s-a trimis cauza la Curtea Supremă de Justiție, pentru soluționarea conflictului de competență.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să judece cererea de revizuire este Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (3) și (9) Cod de procedură civilă, Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție. Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac.

În corespundere cu prevederile art. 32 alin. (1) Cod de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria, în a căror competență pricina respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

În conformitate cu art. 33¹ Cod de procedură civilă, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că, prin hotărârea din 23 iunie 2011 a Curții de Apel Economice a fost intentată procedura de insolvență față de SRL „Premier-S.V.”, în funcție de administrator al procesului de insolvență, fiind desemnată ÎI „Ciobanu Daniela”, iar prin hotărârea din 06 iunie 2013 Curții de Apel Chișinău, a fost intentată procedura de faliment față de SRL „Premier-S.V.”, în calitate de lichidator a fost desemnată ÎI „Ciobanu Daniela”.

Iar, prin hotărârea din 26 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul SRL „Premier-SV”, față de terțul poprit SRL „Travor-Com”. S-a validat poprirea și s-a încasat de la terțul poprit SRL „Travor-Com” cu sediul în mun. Chișinău, str. Ghenadie Iablocichin, 2/1 ap. 104, cod fiscal 100360002009, în beneficiul SRL „Premier-S.V.”, datoria în mărime de 24200 lei (f.d. 24-25).

La 19 octombrie 2017, SRL „Travor-Com” a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 26 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, prin care a

solicitat admiterea cererii de revizuire și casarea hotărârii din 26 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 31-32).

Prin încheierea din 19 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de revizuire depusă de SRL „Travor-Com” împotriva hotărârii din 26 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, în cauza la cererea depusă de SRL „Premier-S.V.”, în proces de insolabilitate, cu privire la validarea popririi și încasarea de la terțul poprit SRL „Travor-Com” a datoriei, a fost strămutată, pentru examinare, în instanța competentă la Judecătoria Chișinău (f. d. 48-48verso).

Iar, prin încheierea din 09 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a declinat competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în favoarea Curții de Apel Chișinău, de la examinarea cererii de revizuire depusă de SRL „Travor-Com” împotriva hotărârii din 26 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, în cauza la cererea depusă de SRL „Premier-S.V.”, în proces de insolabilitate, cu privire la validarea popririi și încasarea de la terțul poprit SRL „Travor-Com” a datoriei, s-a suspendat procesul civil și s-a trimis cauza la Curtea Supremă de Justiție, pentru soluționarea conflictului de competență (f. d. 51-52).

În conformitate cu art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare, se soluționează de instanța, care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri, care a rămas irevocabilă, prin neatacare, se soluționează de instanța, care s-a pronunțat asupra fondului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea înaintată de SRL „Premier-S.V.”, în proces de insolabilitate, cu privire la validarea popririi și încasarea de la terțul poprit SRL „Travor-Com” a datoriei, a fost reținută spre examinare și judecată, în fond de Curtea de Apel Chișinău, conform competenței jurisdicționale, stabilită prin dispozițiile art. 355 din Codul de procedură civilă, în vigoare, până la modificările introduse prin Legea nr. 254 din 01 decembrie 2017, pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 05 ianuarie 2018.

Astfel, Colegiul reține că, la 26 ianuarie 2015, data emiterii de către Curtea de Apel Chișinău a hotărârii, prin care s-a admis cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul SRL „Premier-S.V.”, față de terțul poprit SRL „Travor-Com”, art. 355 Cod de procedură civilă prevedea că, cererea de declarare a insolabilității se depune la curtea de apel de drept comun, competentă în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale altor legi.

Totodată, Colegiul reiterează că, această competență, Curtea de Apel Chișinău o deținea și la data de 19 octombrie 2017, când a fost depusă de către directorul SRL „Travor-Com”, Leonid Josanu, cererea de revizuire împotriva hotărârii din 26 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, care urma a fi examinată, într-un termen rezonabil (f.d. 31-32).

Prin Legea nr. 254 din 01 decembrie 2017, pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 05 ianuarie 2018, articolul 355 din Codul de procedură civilă s-a modificat, și anume, cuvintele „curtea de apel de drept comun”

s-au substituit cu cuvântul „judecătoria”, prin urmare, cererea de declarare a insolvenței se depune la judecătoria competentă, în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale altor legi.

În circumstanțele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz nu sunt relevante modificările articolului 355 din Codul de procedură civilă, prin Legea nr. 254 din 01 decembrie 2017, pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 05 ianuarie 2018. Or, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat hotărârea la data de 26 ianuarie 2015, ca instanță de fond, conform competenței jurisdicționale a instanțelor judecătorești în cauzele de declarare a insolvenței, care era în vigoare la acel moment.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, este instanța care s-a pronunțat asupra fondului cauzei și care în temeiul art. 448 alin. (1) din Codul de procedură civilă, urmează să examineze cererea de revizuire depusă de SRL „Travor-Com” împotriva hotărârii din 26 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă, la cererea depusă de SRL „Premer-S.V.”, în proces de insolvență, cu privire la validarea popririi și încasarea de la terțul poprit SRL „Travor-Com” a datoriei.

Mai mult ca atât, potrivit ierarhiei instanțelor judecătorești din Republica Moldova, judecătoria este în imposibilitate de a menține sau de a casa o hotărâre a curții de apel, care este instanță ierarhic superioară.

Iar, revizuirea unei hotărâri de către o altă instanță, decât cea care a pronunțat-o, va încălca principiul imutabilității competenței jurisdicționale, conform căruia nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale, de către o instanță sau de judecători, în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege.

Din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă de SRL „Travor-Com” împotriva hotărârii din 26 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea înaintată de SRL „Premer-S.V.”, în proces de insolvență, cu privire la validarea popririi și încasarea de la terțul poprit SRL „Travor-Com” a datoriei, urmează a fi remisă pentru examinare, după competența, la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 32 alin. (1), 33¹, art. 44 alin. (3), art. 269-270, art. 448 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se constată competența Curții de Apel Chișinău, la judecarea cererii de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Travor-Com” împotriva hotărârii din 26 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Premer-S.V.”, în proces de insolvență, cu privire la validarea popririi și încasarea de la terțul poprit Societate cu Răspundere Limitată „Travor-Com” a datoriei.

Se remite Curții de Apel Chișinău, cauza civilă, la cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Premer-S.V.”, în proces de insolvență, cu privire la validarea popririi și încasarea de la terțul poprit Societate cu Răspundere

Limitată „Travor-Com” a datoriei, pentru judecarea cererii de revizuire depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Travor-Com” împotriva hotărârii din 26 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Nina Vascan

judecătorii

Victor Burduh

Luiza Gafton