

ÎNCHEIERE

15 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Nina Vascan
Victor Burduh
Luiza Gafton

examinând demersul vicepreședintelui Judecătoriei Cahul, Mihail Bușuleac, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată, egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vitali Caireac împotriva Judecătoriei Cahul, sediul Central, cu privire la recunoașterea ca fiind ilegal refuzul de a achita indemnizația de șomer, încasarea indemnizației de șomer, în mărime de un salariu mediu lunar, pentru a doua și a treia lună, după eliberarea din funcția publică deținută și încasarea sumei de 0,1 la sută, din suma neplătită în termen,

c o n s t a t ă:

La 17 august 2017, Vitali Caireac a depus cerere de chemare în judecată împotriva Judecătoriei Cahul, sediul Central, cu privire la recunoașterea ca fiind ilegal refuzul de a achita indemnizația de șomer, încasarea indemnizației de șomer, în mărime de un salariu mediu lunar, pentru a doua și a treia lună, după eliberarea din funcția publică deținută și încasarea sumei de 0,1 la sută, din suma neplătită în termen.

Conform fișei de repartizare, cererea de chemare în judecată depusă de Vitali Caireac împotriva Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost repartizată la data de 17 august 2017, judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, Andrei Mironov.

La 17 august 2017, judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, Andrei Mironov și-a declarat abținere de la judecarea cauzei civile menționate, invocând că până la eliberarea lui Vitali Caireac, din funcția de asistent judiciar, din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, au activat în aceeași instituție, fiind în raporturi de colegialitate, circumstanță care poate știrbi din încrederea celorlalți participanți la proces în actul de justiție.

Prin încheierea din 24 august 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a admis declarația de abținere a judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, Andrei Mironov de la judecarea cauzei nominalizate.

La 28 august 2017, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vitali Caireac împotriva Judecătoriei Cahul, sediul Central, cu privire la recunoașterea ca fiind ilegal refuzul de a achita indemnizația de șomer, încasarea indemnizației de șomer, în mărime de un salariu mediu lunar, pentru a doua și a treia

lună, după eliberarea din funcția publică deținută și încasarea sumei de 0,1 la sută, din suma neplătită în termen, a fost repartizată în mod repetat judecătorului Judecătorei Cahul, sediul Taraclia, Svetlana Uzun.

Totodată, la 06 septembrie 2017, judecătorul Judecătorei Cahul, sediul Taraclia, Svetlana Uzun și-a declarat abținere de la judecarea prezentei cauze civile, invocând că până la eliberarea lui Vitali Caireac din funcția de asistent judiciar din cadrul Judecătorei Cahul, sediul Taraclia, au activat în aceeași instituție, fiind în raporturi de colegialitate, circumstanță care poate știrbi din încrederea celorlalți participanți la proces în actul de justiție (f.d. 29).

Prin încheierea din 18 septembrie 2017 a Judecătorei Cahul, sediul Central, s-a admis declarația de abținere a judecătorului Judecătorei Cahul, sediul Taraclia, Svetlana Uzun de la judecarea cauzei nominalizate (f.d. 32).

La 18 septembrie 2017, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vitali Caireac împotriva Judecătorei Cahul, sediul Central, cu privire la recunoașterea ca fiind ilegal refuzul de a achita indemnizația de șomer, încasarea indemnizației de șomer, în mărime de un salariu mediu lunar, pentru a doua și a treia lună, după eliberarea din funcția publică deținută și încasarea sumei de 0,1 la sută, din suma neplătită în termen, a fost repartizată în mod repetat judecătorului Judecătorei Cahul, sediul Central, Inga Gorlenco (f.d. 33).

Prin încheierea din 26 septembrie 2017 a Judecătorei Cahul, sediul Central, s-a admis declarația de abținere a judecătorului Judecătorei Cahul, sediul Central, Inga Gorlenco de la judecarea cauzei nominalizate (f.d. 36).

La 05 octombrie 2017, președintele interimar al Judecătorei Cahul, Mihail Bușuleac a depus în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă demers privind strămutarea la altă instanță de judecată egală în grad a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Vitali Caireac împotriva Judecătorei Cahul, sediul Central, cu privire la recunoașterea ca fiind ilegal refuzul de a achita indemnizația de șomer, încasarea indemnizației de șomer, în mărime de un salariu mediu lunar, pentru a doua și a treia lună și încasarea sumei de 0,1 la sută, din suma neplătită în termen.

Prin decizia din 22 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins demersul președintelui interimar al Judecătorei Cahul, Mihail Bușuleac privind strămutarea la altă instanță de judecată egală în grad a prezentei cauze civile. Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vitali Caireac împotriva Judecătorei Cahul (sediul Central) cu privire la recunoașterea ca fiind ilegal refuzul de a achita indemnizația de șomer, încasarea indemnizației de șomer, în mărime de un salariu mediu lunar, pentru a doua și a treia lună, după eliberarea din funcția publică deținută și încasarea sumei de 0,1 la sută, din suma neplătită în termen, s-a trimis Judecătorei Cahul pentru examinare.

Conform fișei de repartizare, prezenta cauză civilă a fost repartizată judecătorului Judecătorei Cahul, sediul Central, Leonid Turculeț.

Judecătorul Judecătorei Cahul, sediul Central, Leonid Turculeț a depus, în conformitate cu art. 49, 50 alin. (1) lit. e) și 53 Cod de procedură civilă, declarație de abținere de la examinarea prezentei cauze civile, invocând că activează în cadrul Judecătorei Cahul, sediul Central, fapt ce pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea sa la examinarea cauzei civile (f.d. 68).

Prin încheierea din 15 decembrie 2017, s-a admis declarația de abținere a judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Leonid Turculeț (f.d.70).

Cu titlu de consecință a admiterii abținerii judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Leonid Turculeț de la judecarea prezentei cauze civile, aceasta a fost repartizată repetat la 20 decembrie 2017, judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Inga Gorlenco (f.d. 71).

Totodată, la 26 septembrie 2017, judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Inga Gorlenco și-a declarat abținere de la judecarea cauzei civile menționate supra, invocând că activează în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, fapt ce pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea sa la examinarea cauzei civile (f.d. 72).

Prin încheierea din 27 decembrie 2017, s-a admis declarația de abținere a judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Inga Gorlenco (f.d.74).

La data de 10 ianuarie 2018, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vitali Caireac împotriva Judecătoriei Cahul, sediul Central, cu privire la recunoașterea ca fiind ilegal refuzul de a achita indemnizația de șomer, încasarea indemnizației de șomer, în mărime de un salariu mediu lunar, pentru a doua și a treia lună, după eliberarea din funcția publică deținută și încasarea sumei de 0,1 la sută, din suma neplătită în termen, a fost repartizată repetat judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Evghenii Bancov.

La 15 ianuarie 2018, judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Evghenii Bancov și-a declarat abținere de la judecarea cauzei civile menționate, invocând că activează în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, fapt ce pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea sa la examinarea cauzei civile (f.d. 76).

Prin încheierea din 15 ianuarie 2018, s-a admis declarația de abținere a judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Evghenii Bancov (f.d.78).

La data de 16 ianuarie 2018, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vitali Caireac împotriva Judecătoriei Cahul, sediul Central, cu privire la recunoașterea ca fiind ilegal refuzul de a achita indemnizația de șomer, încasarea indemnizației de șomer, în mărime de un salariu mediu lunar, pentru a doua și a treia lună, după eliberarea din funcția publică deținută și încasarea sumei de 0,1 la sută, din suma neplătită în termen, a fost repartizată în mod repetat judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Dumitru Bosîi (f.d. 79).

La 22 ianuarie 2018, judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Dumitru Bosîi și-a declarat abținere de la judecarea cauzei civile menționate, invocând că Vitali Caireac, a deținut funcția de asistent judiciar în cadrul Judecătoriei Taraclia, iar în urma reorganizării instanțelor judecătorești, Judecătoriile Cahul și Traclia, au fuzionat prin contopire formând Judecătoria Cahul. Astfel, faptul că activează în cadrul Judecătoriei Cahul, pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea sa, la examinarea prezentei cauze (f.d. 80).

Prin încheierea din 22 ianuarie 2018, s-a admis declarația de abținere a judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Dumitru Bosîi (f.d.82).

La data de 30 ianuarie 2018, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vitali Caireac împotriva Judecătoriei Cahul, sediul Central, cu privire la recunoașterea ca fiind ilegal refuzul de a achita indemnizația de șomer, încasarea indemnizației de șomer, în mărime de un salariu mediu lunar, pentru a doua și a treia lună, după eliberarea din funcția publică deținută și încasarea sumei de 0,1 la sută,

din suma neplătită în termen, a fost repartizată în mod repetat judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Mihail Bușuleac (f.d. 83).

La 27 martie 2018, Vitali Caireac a depus cerere de recuzare a judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Mihail Bușuleac, de la examinarea prezentei cauze civile, invocând că judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Mihail Bușuleac activează în cadrul Judecătoriei Cahul, prin urmare acest fapt, pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea sa, la examinarea prezentei cauze civile (f.d. 80).

Prin încheierea din 27 martie 2018, s-a admis cererea de recuzare a judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Mihail Bușuleac, înaintată de reclamantul Vitali Caireac (f.d.92).

La data de 19 aprilie 2018, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vitali Caireac împotriva Judecătoriei Cahul, sediul Central, cu privire la recunoașterea ca fiind ilegal refuzul de a achita indemnizația de șomer, încasarea indemnizației de șomer, în mărime de un salariu mediu lunar, pentru a doua și a treia lună, după eliberarea din funcția publică deținută și încasarea sumei de 0,1 la sută, din suma neplătită în termen, a fost repartizată în mod repetat judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Dmitrii Fujenco (f.d. 93).

La 21 mai 2018, judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Dmitrii Fujenco și-a declarat abținere de la judecarea prezentei cauze civile, invocând că, a constatat circumstanțe, care pot pune la îndoială rezonabilă imparțialitate sa la judecarea cauzei civile, deoarece reclamantul Vitali Caireac contestă răspunsul semnat de acesta în calitate de președinte a Judecătoriei Cahul, prin care i s-a refuzat achitarea salariului mediu lunar, pentru a doua și a treia lună, după eliberarea din funcția deținută la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia. Astfel, a indicat că, prin răspunsul eliberat s-a expus asupra fondului cauzei, aceasta fiind circumstanță, care ar pune la îndoială rezonabilă participarea sa la examinarea prezentei cauze civile (f.d. 95).

Prin încheierea din 24 mai 2018, s-a admis declarația de abținere a judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Dmitrii Fujenco (f.d.97).

La data de 25 mai 2018, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vitali Caireac împotriva Judecătoriei Cahul, sediul Central, cu privire la recunoașterea ca fiind ilegal refuzul de a achita indemnizația de șomer, încasarea indemnizației de șomer, în mărime de un salariu mediu lunar, pentru a doua și a treia lună, după eliberarea din funcția publică deținută și încasarea sumei de 0,1 la sută, din suma neplătită în termen, a fost repartizată în mod repetat judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Ion Cotea (f.d. 98).

La 28 mai 2018, judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Ion Cotea și-a declarat abținere de la judecarea prezentei cauze civile, invocând că, activează în cadrul Judecătoriei Cahul, ceea ce pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea sa, la examinarea cauzei civile (f.d. 99).

Prin încheierea din 28 mai 2018, s-a admis declarația de abținere a judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Ion Cotea (f.d.101).

La data de 02 iulie 2018, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vitali Caireac împotriva Judecătoriei Cahul, sediul Central, cu privire la recunoașterea ca fiind ilegal refuzul de a achita indemnizația de șomer, încasarea indemnizației de șomer, în mărime de un salariu mediu lunar, pentru a doua și a treia

lună, după eliberarea din funcția publică deținută și încasarea sumei de 0,1 la sută, din suma neplătită în termen, a fost repartizată în mod repetat judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, Svetlana Caitaz (f.d. 102).

La 09 iulie 2018, judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, Svetlana Caitaz și-a declarat abținere de la judecarea prezentei cauze civile, invocând faptul că, activează în cadrul Judecătoriei Cahul, care are calitatea de pârât în proces, ceea ce pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea sa, la examinarea cauzei civile (f.d. 104).

Prin încheierea din 17 iulie 2018, s-a admis declarația de abținere a judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Ion Cotea (f.d.108).

La demersul vicepreședintelui Judecătoriei Cahul, Mihail Bușuleac, din 26 iulie 2018, cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea chestiunii privind necesitatea strămutării cauzei la o altă instanță, egală în grad.

În motivarea demersului s-a indicat că, cererile de abținere a tuturor judecătorilor Judecătoriei Cahul a sediului Central, Cantemir și Taraclia, de la examinarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Vitali Caireac împotriva Judecătoriei Cahul, sediul Central, cu privire la recunoașterea ca fiind ilegal refuzul de a achita indemnizația de șomer, încasarea indemnizației de șomer, în mărime de un salariu mediu lunar, pentru a doua și a treia lună, după eliberarea din funcția publică deținută și încasarea sumei de 0,1 la sută, din suma neplătită în termen, au fost admise.

Totodată, s-a menționat că judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Angela Ciubotaru, se află în concediu de îngrijirea copilului minor până la vârsta de 3 ani, fiind suspendată din funcție, în baza ordinului Președintelui Judecătoriei Cahul nr. 242 din 13 iunie 2018. La fel, s-a indicat că, judecătorul Valentina Suruceanu a fost transferată la Judecătoria Hâncești, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 500-VIII din 20 decembrie 2017. Iar, judecătorul Marina Curtiș, a fost transferată temporar la Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari, în baza Hotărârii Consiliului Superior nr. 177/9 din 03 aprilie 2018.

Prin urmare, s-a indicat că, judecătorii din cadrul Judecătoriei Cahul se află în imposibilitate de a examina cauza civilă nominalizată, deoarece reclamantul Vitali Caireac a fost angajat în calitate de asistent judiciar la Judecătoria Cahul, care este pârât în prezenta cauză civilă. Mai mult, cererile de abținere înaintate de judecătorii Judecătoriei Cahul, au fost admise.

De asemenea, s-a menționat că, Curtea de Apel Cahul este în imposibilitate obiectivă de a soluționa demersul cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată, egală în grad, deoarece în circumscripția acesteia, intră doar Judecătoria Cahul. Prin urmare, în cazul în care Curtea de Apel Cahul va constata necesitatea strămutării prezentei cauze civile de la Judecătoria Cahul, în raza sa, nu există alte instanțe de judecată, în care ar putea strămuta cauza.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul de strămutare a cauzei înaintat de către vicepreședintelui Judecătoriei Cahul, Mihail Bușuleac, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată)

unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Conform art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, Colegiul reține ca întemeiată concluzia vicepreședintelui Judecătoriei Cahul, Mihail Bușuleac, precum că, chestiunea cu privire la posibilitatea strămutării cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Vitali Caireac împotriva Judecătoriei Cahul, sediul Central, cu privire la recunoașterea ca fiind ilegal refuzul de a achita indemnizația de șomer, încasarea indemnizației de șomer, în mărime de un salariu mediu lunar, pentru a doua și a treia lună, după eliberarea din funcția publică deținută și încasarea sumei de 0,1 la sută, din suma neplătită în termen, ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Or, conform anexei nr. 3 din Legea nr. 514-XIII din 6 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 15–17, art. 62, modificată și completată prin Legea Nr. 76 din 21 aprilie 2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, în circumscripția Curții de Apel Cahul se află doar Judecătoria Cahul, cu sediile: Central, Taraclia și Cantemir.

Prin urmare, Colegiul consideră că Curtea de Apel Cahul este în imposibilitate de a examina demersul vicepreședintelui Judecătoriei Cahul, Mihail Bușuleac, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată, egală în grad, întrucât în circumscripția Curții de Apel Cahul, se află doar Judecătoria Cahul.

Din materialele cauzei civile, se constată că, la 17 august 2017, Vitali Caireac a depus cerere de chemare în judecată împotriva Judecătoriei Cahul, sediul Central, cu privire la recunoașterea ca fiind ilegal refuzul de a achita indemnizația de șomer, încasarea indemnizației de șomer, în mărime de un salariu mediu lunar, pentru a doua și a treia lună, după eliberarea din funcția publică deținută și încasarea sumei de 0,1 la sută, din suma neplătită în termen (f.d. 3-7).

Prin încheierea din 24 august 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a admis declarația de abținere a judecătorului judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, Andrei Mironov de la judecarea cauzei nominalizate (f.d. 26).

Prin încheierea din 18 septembrie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a admis declarația de abținere a judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, Svetlana Uzun de la judecarea cauzei nominalizate (f.d. 32).

Prin încheierea din 26 septembrie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a admis declarația de abținere a judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Inga Gorlenco de la judecarea cauzei nominalizate (f.d. 36).

Prin încheierea din 27 decembrie 2017, s-a admis declarația de abținere a judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Inga Gorlenco (f.d.74).

Prin încheierea din 15 ianuarie 2018, s-a admis declarația de abținere a judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Evghenii Bancov (f.d.78).

Prin încheierea din 22 ianuarie 2018, s-a admis declarația de abținere a judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Dumitru Boșii (f.d.82).

Prin încheierea din 27 martie 2018, s-a admis cererea de recuzare a judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Mihail Bușuleac, înaintată de reclamantul Vitali Caireac (f.d.92).

Prin încheierea din 24 mai 2018, s-a admis declarația de abținere a judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Dmitrii Fujenco (f.d.97).

Prin încheierea din 28 mai 2018, s-a admis declarația de abținere a judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Ion Cotea (f.d.101).

Prin încheierea din 17 iulie 2018, s-a admis declarația de abținere a judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Ion Cotea (f.d.108).

Totodată, judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Angela Ciubotaru, se află în concediu de îngrijirea copilului minor până la vârsta de 3 ani, fiind suspendată din funcție, în baza ordinului Președintelui Judecătoriei Cahul nr. 242 din 13 iunie 2018. Judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Valentina Suruceanu a fost transferată la Judecătoria Hâncești, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 500-VIII din 20 decembrie 2017. Iar, judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, Marina Curtiș, a fost transferată temporar la Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari, în baza Hotărârii Consiliului Superior nr. 177/9 din 03 aprilie 2018.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, la Judecătoria Cahul, din motiv că declarațiile de abținere de la examinarea prezentei cauze civile a tuturor judecătorilor Judecătoriei Cahul, au fost admise, nu este posibilă substituirea acestora, pentru examinarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Vitali Caireac împotriva Judecătoriei Cahul, sediul Central, cu privire la recunoașterea ca fiind ilegal refuzul de a achita indemnizația de șomer, încasarea indemnizației de șomer, în mărime de un salariu mediu lunar, pentru a doua și a treia lună, după eliberarea din funcția publică deținută și încasarea sumei de 0,1 la sută, din suma neplătită în termen.

În acest context, Colegiul relevă că conform jurisprudenței de referință a Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența de prejudecăți și nepărtiniri. Mai mult decât atât, este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea sa. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (speța Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Din aceste considerente, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, demersul cu privire la strămutarea examinării cauzei este întemeiat și urmează a fi admis, iar cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vitali Caireac împotriva Judecătoriei Cahul, sediul Central, cu privire la recunoașterea ca fiind ilegal refuzul de a achita indemnizația de șomer, încasarea indemnizației de șomer, în mărime de un salariu mediu lunar, pentru a doua și a treia lună, după eliberarea din funcția publică deținută și încasarea sumei de 0,1 la sută, din suma neplătită în termen, urmează a fi strămutată, pentru examinare la Judecătoria Comrat.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite demersul vicepreședintelui Judecătoriei Cahul, Mihail Bușuleac, cu privire la strămutarea cauzei civile, pentru judecare într-o instanță egală în grad.

Se strămută de la Judecătoria Cahul, la Judecătoria Comrat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vitali Caireac împotriva Judecătoriei Cahul, sediul Central, cu privire la recunoașterea ca fiind ilegal refuzul de a achita indemnizația de șomer, încasarea indemnizației de șomer, în mărime de un salariu mediu lunar, pentru a doua și a treia lună, după eliberarea din funcția publică deținută și încasarea sumei de 0,1 la sută, din suma neplătită în termen.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Nina Vascan

judecătorii

Victor Burduh

Luiza Gafton