

dosar nr. 2ra-1518/2018

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător: (V. Chisilița)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău judecători: (N. Simciuc, I. Țurcan, I. Cotruță)

Î N C H E I E R E

15 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Nina Vascan
Victor Burduh
Luiza Gafton

examinând admisibilitatea recursului declarat de Iurie Ciolan,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea
Mixtă "Orange Moldova" Societate pe Acțiuni împotriva lui Iurie Ciolan cu privire
la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 21 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin
care s-a respins apelul declarat de Iurie Ciolan și s-a menținut hotărârea din
11 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

c o n s t a t ă :

La 29 mai 2017, ÎM "Orange Moldova" SA, a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Iurie Ciolan cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamanta ÎM "Orange Moldova" SA, a indicat că, în
conformitate cu contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații
electronice mobile celulare nr. 5888139 din 17 ianuarie 2015, ÎM „Orange
Moldova” SA, s-a obligat să presteze serviciile solicitate de către Iurie Ciolan,
conform contractului și anexelor la contract, iar pârâtul, la rândul său, s-a obligat
să achite costul serviciilor prestate.

Reclamanta ÎM "Orange Moldova" SA, a invocat că, în conformitate cu
anexele la contractul nominalizat, pârâtului Iurie Ciolan, i-a fost oferit un
echipament mobil de model Asus X553MA și telefonul mobil de model Sony
Xperia E3, cu achitarea în rate.

Reclamanta ÎM "Orange Moldova" SA, a susținut că, în conformitate cu
prevederile pct. 2 din anexă și pct. 3.5 din condițiile generale de utilizare a
serviciilor Orange Abonament, pentru serviciile prestate și echipamentul mobil
oferit de către ÎM „Orange Moldova” SA, conform actului de verificare, s-a
format o datorie de 8 483,73 lei.

Reclamanta ÎM "Orange Moldova" SA, a indicat că, prin cererea de
soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară nr. 8469-16/PfB din
28 octombrie 2016, pârâtului Iurie Ciolan, i s-au comunicat atât pretențiile ÎM
„Orange Moldova” SA și posibilitatea de a soluționa litigiul pe cale amiabilă, în

termen de 15 zile calendaristice, cât și despre rezilierea contractului, conform prevederilor pct.6.4.3 și pct. 10, din condițiile generale de utilizare a serviciilor Orange Abonament, însă cererea a rămas fără răspuns și satisfacere.

Reclamanta ÎM "Orange Moldova" SA, a solicitat încasarea de la Iurie Ciolan în beneficiul ÎM „Orange Moldova” SA a datoriei în mărime de 8 483,73 lei și a taxei de stat în cuantum de 270 lei, în total suma de 8753,73 lei.

Prin hotărârea din 11 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ÎM "Orange Moldova" SA împotriva lui Iurie Ciolan cu privire la încasarea datoriei, s-a încasat de la Iurie Ciolan în beneficiul ÎM "Orange Moldova" SA datoria în sumă de 8483, 73 lei și cheltuielile de judecată, pentru achitarea taxei de stat în sumă de 270 lei, cheltuielile pentru citare în sumă de 49,88 lei.

Prin decizia din 21 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Iurie Ciolan și s-a menținut hotărârea din 11 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM "Orange Moldova" SA împotriva lui Iurie Ciolan cu privire la încasarea datoriei.

La 28 mai 2018, Iurie Ciolan, a declarat recurs împotriva deciziei din 21 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de ÎM "Orange Moldova" SA privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii de recurs recurentul Iurie Ciolan, a indicat că, are un salariu mic și nu dispune de posibilitatea de a achita datoria integral, din motiv că are o situație materială precară, și cere reeșalonarea datoriei în 10 rate, pentru a putea rambursa datoria în condiții normale.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 21 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 29 martie 2018, prin scrisoarea de expediere nr. 4025 (f. d. 86), însă dovada recepționării acesteia la materialele cauzei, lipsește.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost declarat de Iurie Ciolan, la data de 28 mai 2018, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 28 iunie 2018, în adresa intimatei ÎM "Orange Moldova" SA a fost expediată copia recursului declarat de Iurie Ciolan, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata, ÎM "Orange Moldova" SA reprezentată de întreprinderea "Pfb Legal Consulting" SRL a depus referință prin care a indicat că, la 18 mai 2018 documentul executoriu nr. 2-3080/17 a fost depus spre executare silită la executorul judecătoresc Alexandru Focșa. La 05 iunie 2018 Iurie Ciolan a achitat datoria integral.

Examinând temeiurile recursului declarat de Iurie Ciolan, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Iurie Ciolan, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Iurie Ciolan, se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției

Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Iurie Ciolan.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se considera inadmisibil recursul declarat de Iurie Ciolan, împotriva deciziei din 21 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă "Orange Moldova" Societate pe Acțiuni împotriva lui Iurie Ciolan cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Nina Vascan

Judecătorii

Victor Burduh

Luiza Gafton