

Dosar nr. 2r-662/18

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (jud. V. Olărescu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I.Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov)

## DECIZIE

15 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Nina Vascan  
Victor Burduh  
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”,

în cauza civilă, la cererea depusă de Grigorii Manțoc, persoane interesate Oficiul Stare Civilă Ialoveni și Serviciul Stare Civilă, mun. Chișinău (succedat în drepturi de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”) cu privire la constatarea inexactităților înscrisurilor,

împotriva încheierii din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, ca fiind depusă în afara termenului legal,

### c o n s t a ț ă:

La 15 martie 2017, Grigorii Manțoc, reprezentat de avocatul Liubomir Dudulica, a depus o cerere, cu participarea persoanei interesate OSC Ialoveni și Serviciul Stare Civilă mun. Chișinău cu privire la constatarea inexactităților înscrisurilor.

Prin hotărârea din 05 decembrie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni cererea depusă de Grigorii Manțoc, persoana interesată OSC Ialoveni și Serviciul Stare Civilă, mun. Chișinău cu privire la constatarea inexactităților înscrisurilor, a fost admisă integral.

La data de 05 ianuarie 2018, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 05 decembrie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

La data de 16 mai 2018, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 05 decembrie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

Prin încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și s-a înlocuit Serviciul Stare Civilă, cu succesorul său în drepturi, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”.

Totodată, prin încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare a apelului.

La data de 21 iunie 2018, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a declarat recurs împotriva încheierii din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat repunerea în termen, conform prevederile art. 116 alin. (1) Cod de Procedură civilă, admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, conform prevederilor art. 427 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

În motivarea recursului, recurenta Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a invocat că, instanța de apel, neîntemeiat a restituit cererea de apel împotriva hotărârii din 05 decembrie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din motivul că, cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal de declarare, deoarece prima instanță a pronunțat hotărârea, în lipsa reprezentatului Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”. Mai mult, a indicat că în adresa Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” nu a fost expediat, de către instanța de fond, dispozitivul hotărârii din 05 decembrie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, acesta fiind recepționat la data de 05 februarie 2018, când reprezentantul recurente s-a prezentat la judecătoria Hîncești și personal a solicitat copia dispozitivului hotărârii nominalizate.

Totodată, a menționat că, în ședința de judecată din 05 decembrie 2017, la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, când a fost pronunțată hotărârea din 05 decembrie 2017 a Judecătoriei Hîncești, reprezentantul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” a fost în imposibilitate de a se prezenta. Prin urmare, a indicat că, instanța de fond, contrar prevederilor art. 236 alin. (4) din Cod de procedură civilă, nu a expediat în adresa Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, în decurs de 5 zile, copia dispozitivului hotărârii din 05 decembrie 2017 a Judecătoriei Hîncești.

Astfel, recurenta Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a considerat că, instanța de apel urma să calculeze termenul de 30 de zile de declarare a apelului, din momentul recepționării dispozitivului hotărârii din 05 decembrie 2017 a Judecătoriei Hîncești. Or, în speța dedusă judecării, la materialele cauzei, lipsește proba recepționării de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a dispozitivului hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 12 iunie 2018, dar probe, care ar confirma recepționarea acesteia, de către recurenta Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, recursul declarat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” la data de 21 iunie 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 05 decembrie 2017 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni cererea depusă de Grigorii Manțoc, persoana interesată OSC Ialoveni și Serviciul Stare Civilă, mun. Chișinău cu privire la constatarea inexactităților înscrierilor, a fost admisă integral (f.d.53-57).

La data de 05 ianuarie 2018, prin intermediul poștei electronice, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 05 decembrie 2017 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță, fiind înregistrată în cancelaria Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, la data de 09 ianuarie 2018 (f.d. 58, 60).

La data de 16 mai 2018, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 05 decembrie 2017 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță (f.d. 67-70).

Prin încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și s-a înlocuit Serviciul Stare Civilă, cu succesorul său în drepturi, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” (f.d. 96-97).

Iar, prin încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare a apelului (f.d. 98-101).

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzută de art. 116.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) și (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen. Asupra restituirii cererii de apel decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces. Instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședință prealabilă, doar în cazul stabilit la alin.(1) lit.b).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele invocate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, la emiterea acesteia, Colegiul, consideră că, instanța de apel corect, prin încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a restituit cererea de apel depusă de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, or, apelanta prin cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 05 decembrie 2017 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, nu a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului.

Astfel, instanța de recurs constată că, dispozitivul hotărârea Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, a fost pronunțat la 05 decembrie 2017, prin urmare, termenul de 30 zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, a expirat la data de 04 ianuarie 2018. Însă, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a depus cererea de apel, împotriva hotărârii din 05 decembrie 2017 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, numai la data de 05 ianuarie 2018, cu încălcarea evidentă a termenului imperativ de 30 de zile, de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prevăzut expres de art. 362 Cod de procedură civilă.

Totodată, instanța de recurs menționează că, deși dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat în lipsa reprezentatului Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, acest fapt nu influențează, termenul legal de depunere a apelului, prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă. Or, materialele cauzei denotă că, reprezentatul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Angela Ionescu, a fost legal citată despre ora, data și locul ședinței de judecată din 01 decembrie 2017, ora 11:45, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 21 noiembrie 2017, ora 10:19 și recipisa anexată la dosar (f.d. 46, 48).

Totodată, instanța de recurs menționează că, la materialele cauzei este anexată cererea depusă de către Angela Ionescu, în calitate de reprezentat a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, prin care a solicitat examinarea prezentei cauze civile, în lipsa sa (f.d. 38).

Prin urmare, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a fost înștiințată despre existența și examinarea prezentului litigiu și trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența CEDO, cât și cea națională, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele de procedură în conformitate cu prevederile legale, inclusiv și prin depunerea apelului în termenul legal

De asemenea, Colegiul reține ca lipsit de suport probant argumentul, recurentei Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, precum că a recepționat hotărârea din 05 decembrie 2017 a Judecătoriai Hîncești, sediul Ialoveni, la data de 05 februarie 2018, la solicitarea reprezentatului acesteia, or, la materialele cauzei lipsește o cerere depusă, în acest sens.

La fel, Colegiul reține că, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) și (4) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua, în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Mai mult, Colegiul relevă că, reprezentatul apelantei Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, fiind prezent în ședința de judecată în instanța de apel la data de 12 iunie 2018, ora 11:40, la fel nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 05 decembrie 2017 a Judecătoriai Hîncești, sediul Ialoveni.

Prin urmare, Colegiul reține că, recurenta Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 05 decembrie 2017 a Judecătoriai Hîncești, sediul Ialoveni și nu a prezentat probe în confirmarea imposibilității îndeplinirii actului procedural, în interiorul termenului prevăzut de lege, ori, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, a omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, doar în cazul anexării la cererea de repunere în termen a probelor ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii acestui act procedural în termenul legal.

La fel, în conformitate cu art. 113 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător). La acest capitol, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Or, prin înaintarea apelului la data de 05 ianuarie 2018, recurenta Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” nu a respectat termenul legal de declarare a apelului, care atrage decăderea apelantei din dreptul de a exercita calea de atac apelul și în consecință, atrage restituirea cererii de apel, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu bună credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să respecte termenele prevăzute de lege.

Se menționează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și a menține încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”.

Se menține încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea depusă de Grigorii Manțoc, persoane interesate Oficiul Stare Civilă

Ialoveni și Serviciul Stare Civilă, mun. Chișinău (succedat în drepturi de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”) cu privire la constatarea inexactităților înscrisurilor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Nina Vascan

judcătorii

Victor Burduh

Luiza Gafton