

Dosar nr. 2rc-195/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Cucerescu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Țurcan, Iu. Cotruță, N. Simciuc)

ÎNCHEIERE

15 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Nina Vascan
Victor Burduh
Luiza Gafton

examinând recursurile declarate de avocatul Adrian Crețu și administratorul Tatiana Guzun, în interesele Societății Comerciale „Tatiand Tur” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule împotriva Societății Comerciale „Tatiand Tur” Societate cu Răspundere Limitată și Ilya Fetescu, cu privire la încasarea despăgubirii, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către avocatul Adrian Crețu, în interesele Societății Comerciale „Tatiand Tur” Societate cu Răspundere Limitată, ca fiind depusă de o persoană, care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a t ă:

La 08 decembrie 2016, Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Tatiand Tur” SRL și Ilya Fetescu, cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în mărime de 39 152,15 lei, cheltuielile, ce țin de instrumentarea dosarului de daune în mărime de 600 lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 1432 lei, și cheltuielile de judecată, compuse din suma de 1235,52, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii și suma de 2500 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

La 11 decembrie 2016, Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule a depus cerere de concretizare a pretențiilor, în care a indicat suplimentar în calitate de pârât pe Ilya Fetescu.

Prin hotărârea din 27 martie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule a fost admisă parțial și s-a încasat de la SC ”Tatiand Tur” SRL, în beneficiul, Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule, despăgubirea de asigurare, în sumă de 39152, 15 lei, cheltuieli legate de instrumentarea dosarului de daune, în mărime de

600 lei, dobânda de întârziere în sumă de 1432 lei, cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 1235, 52 lei, și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2500 lei.

La data de 29 martie 2018, avocatul Adrian Crețu, în interesele SC „Tatiand Tur” SRL, a depus cerere privind eliberarea hotărârii motivate din 27 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 25 aprilie 2018, avocatul Adrian Crețu, în interesele SC „Tatiand Tur” SRL, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 27 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a respinge ca nefondată, cererea de chemare în judecată depusă de Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule împotriva SC „Tatiand Tur” SRL și Ilya Fetescu, cu privire la încasarea despăgubirii, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

La data de 26 iunie 2018, avocatul Adrian Crețu, în interesele SC „Tatiand Tur” SRL, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 27 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a respinge ca nefondată, cererea de chemare în judecată depusă de Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule împotriva SC „Tatiand Tur” SRL și Ilya Fetescu, cu privire la încasarea despăgubirii, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Iar, prin încheierea din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Adrian Crețu, în interesele SC „Tatiand Tur” SRL, din motivul că, cererea de apel a fost depusă de o persoană, care nu este în drept să declare apel.

La data de 11 iulie 2018, administratorul Tatiana Guzun, în interesele SC „Tatiand Tur” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei civile în instanța de apel, pentru examinarea, în fond a cererii de apel.

În motivarea recursului, administratorul Tatiana Guzun, în interesele SC „Tatiand Tur” SRL a considerat că, încheierea din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, este una neîntemeiată, iar instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural.

Astfel, a indicat că, avocatul Adrian Crețu, în calitate de reprezentant al SC „Tatiand Tur” SRL, a declarat apel împotriva hotărârii din 27 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind împuternicit prin mandatul avocațial seria MA nr. 1143132 din 08 august 2017, care a fost întocmit, în corespundere cu prevederile art. 81 Cod de procedura civilă, și p. 5 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 1175 din 21 decembrie 2010 cu privire la aprobarea formularului și modul de utilizare a mandatului avocatului cu împuterniciri.

De asemenea, administratorul Tatiana Guzun, în interesele SC „Tatiand Tur” SRL, a indicat că, prin procura nr. 2811 din 15 mai 2017, Zinaindei Guzun i-au fost acordate împuterniciri de administrare a societății, de către Tatiana Guzun, administratorul SC „Tatiand Tur” SRL.

Întrucât, Zinainda Guzun, prin procura nr. 2811 din 15 mai 2017, a fost împuternicită de a încheia acte juridice din numele SC „Tatiand Tur” SRL, respectiv

a fost împuternicită și cu dreptul de a încheia contracte de asistență juridică cu un avocat. La fel, a considerat că, pentru a putea încheia contract de asistență juridică cu un avocat, din numele SC „Tatiand Tur” SRL, nu este nevoie de acordarea unor împuterniciri speciale, este suficient de a dispune de actul, care acordă dreptul de a reprezenta societatea.

Mai mult, a menționat că, avocatul Adrian Crețu a fost admis în prima instanță la examinarea prezentei cauze civile, fără a fi înaintate careva obiecții în privința împuternicirilor acestuia.

Totodată, administratorul Tatiana Guzun, în interesele SC „Tatiand Tur” SRL a indicat că, a fost depusă cerere de apel motivată și a fost achitată taxa de stat pentru cererea de apel.

La data de 08 august 2018, avocatul Adrian Crețu, în interesele SC „Tatiand Tur” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei civile în instanța de apel, pentru examinarea, în fond a cererii de apel.

În motivarea recursului, avocatul Adrian Crețu, în interesele SC „Tatiand Tur” SRL, a invocat că, la data depunerii cererii de apel, din numele SC „Tatiand Tur” SRL, deținea împuterniciri în baza mandatului avocațial seria MA nr. 1143132 din 08 august 2017, întocmit în conformitate cu prevederile art. 81 Cod de procedură civilă și pct. 6 alin. (2) lit. b) și 7 alin. (2) lit. b) Hotărârea Guvernului nr. 158 din 2 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modul de utilizare mandatului avocatului și avocatului stagiar.

La fel, a menționat că, contractul de asistență juridică și mandatul au fost semnate de către Zinaida Guzun, care a acționat din numele SC „Tatiand Tur” SRL, în baza procurii nr. 2811 din 15 mai 2017, prin ce i s-a acordat drepturile de administrare a companiei, inclusiv de reprezentare în instanțele de judecată.

Astfel, avocatul Adrian Crețu, în interesele SC „Tatiand Tur” SRL, a reiterat că prin procura nr. 2811 din 15 mai 2017, de către administratorul SC „Tatiand Tur” SRL, Zinaidei Guzun i-au fost acordate împuterniciri de administrare a societății.

Mai mult, a menționat că, avocatul Adrian Crețu a fost admis, în calitate de reprezentant al SC „Tatiand Tur” SRL, de către prima instanță, iar obiecții la împuternicire acestuia, nu au fost înaintate.

Prin urmare, a considerat că, împuternicirile acordate avocatului Adrian Crețu sunt confirmate prin mandatul avocațial nr. 1143132 din 08 august 2017 și procura nr. 2811 din 15 mai 2017, iar încheierea contractului de asistență juridică, cu o terță persoană, în numele SC „Tatiand Tur” SRL, nu afectează deplinătatea împuternicirilor acordate avocatului, acesta fiind în drept de a semna mandatul unipersonal.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 27 iunie 2018, dar probe, care ar confirma recepționarea acesteia, de către recurenta SC „Tatiand Tur” SRL, la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, recursul declarat de administratorul Tatiana Guzun, în interesele SC „Tatiand Tur” SRL, la data de 11 iulie 2018 și de către avocatul Adrian Crețu, în interesele SC „Tatiand Tur” SRL, la data de 08 august 2018, sunt în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererile de recurs declarate de administratorul Tatiana Guzun, în interesele SC „Tatiand Tur” SRL și avocatul Adrian Crețu, în interesele SC „Tatiand Tur” SRL, împotriva încheierii din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi restituite din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană, care nu este în drept să declare recurs.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În corespundere cu art. 437 alin. (1) lit. g) Cod de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 27 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule a fost admisă parțial și s-a încasat de la SC „Tatiand Tur” SRL, în beneficiul, Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule, despăgubirea de asigurare, în sumă de 39152, 15 lei, cheltuieli legate de instrumentarea dosarului de daune în mărime de 600 lei, dobânda de întârziere în sumă de 1432 lei, cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 1235, 52 lei, și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2500 lei (f.d. 81, 85-89).

La data de 25 aprilie 2018, avocatul Adrian Crețu, în interesele SC „Tatiand Tur” SRL, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 27 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a respinge ca nefondată, cererea de chemare în judecată depusă de Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule împotriva SC „Tatiand Tur” SRL, și Ilya Fetescu, cu privire la încasarea despăgubirii, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată (f.d. 91-92).

La data de 26 iunie 2018, avocatul Adrian Crețu, în interesele SC „Tatiand Tur” SRL, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 27 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a respinge ca nefondată, cererea de chemare în judecată depusă de Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule împotriva SC „Tatiand Tur” SRL, și Ilya Fetescu, cu privire la încasarea despăgubirii, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată (f.d. 99-102).

Iar, prin încheierea din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Adrian Crețu, în interesele SC „Tatiand Tur” SRL, din motivul că, cererea de apel a fost depusă de o persoană, care nu este în drept să declare apel (f.d. 105-106).

Instanța de recurs consideră că, recursul împotriva încheierii din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, depus de administratorul Tatiana Guzun, în interesele SC „Tatiand Tur” SRL, urmează a fi restituit, pe motiv că cererea de recurs nu este semnată corespunzător și este depusă doar o copie scanată a cererii de recurs împotriva încheierii din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În acest sens, Colegiul a stabilit că, în copia scanată a cererii de recurs împotriva încheierii din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău depusă de administratorul Tatiana Guzun, în numele SC „Tatiand Tur” SRL, prin intermediul poștei electronice, nu este aplicată semnătura electronică avansată calificată, a administratorului SC „Tatiand Tur” SRL, Tatiana Guzun, însă la email a fost atașată, doar o copie scanată a cererii de recurs (f.d. 109-110).

Mai mult, în adresa Curții Supreme de Justiție, nu a fost expediată o cerere de recurs împotriva încheierii din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în original, semnată olograf de către Tatiana Guzun, administratorul SC „Tatiand Tur” SRL.

Astfel, conform art. 15 al Legii nr. 91 din 29 mai 2014, privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimic cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Instanța de recurs reține că, întrucât cererea de recurs împotriva încheierii din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău depusă de administratorul Tatiana Guzun, în numele SC „Tatiand Tur” SRL, a fost expediată în adresa Curții de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice cac@justice.md, aceasta urma a întruni condițiile de autenticitate a documentului electronic, or, în conformitate cu art. 16 alin. (1) al Legii nr. 91 din 29 mai 2014, privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic este considerat autentic, dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Prin urmare, Colegiul constată că, cererea de recurs împotriva încheierii din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău depusă de administratorul Tatiana Guzun, în interesele SC „Tatiand Tur” SRL, nu întrunește condițiile de formă, ale recursului prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1) lit. g) Cod de procedură civilă, care urma a fi semnată olograf, în original sau, la caz, aplicată semnătura electronică avansată calificată, nefiind suficientă expedierea unei copii scanate a cererii de recurs, cu semnătura administratorul Tatiana Guzun, în numele SC „Tatiand Tur” SRL.

Totodată, instanța de recurs consideră că, recursul împotriva încheierii din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, depus de avocatul Adrian Crețu, în numele SC „Tatiand Tur” SRL, urmează a fi restituit, pe motiv că cererea de recurs a fost depusă de o persoană, care nu este în drept să declare recurs.

Astfel, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia, dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează, în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Iar, în corespundere cu prevederile art. 60 alin. (1) și (2) din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

În conformitate cu art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora în instanța de judecată. Conform pct. 6 alin. (2) lit. a) din aceeași hotărâre pe verso-ul formularului mandatului obligatoriu se inserează împuternicirile avocatului și semnătura clientului.

În corespundere cu pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului, și al avocatului stagiar, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului, împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sânt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Din materiale cauzei reiese că, în mandatul seria MA nr. 1143132 din data de 08 august 2017, eliberat de avocatul Adrian Crețu, pe partea verso-ul acestuia, sunt indicate împuternicirile acordate avocatului, inclusiv și dreptul acestuia de a ataca hotărârea judecătorească. Însă, mandatul menționat, a fost semnat de către Zinaida Guzun, din numele SC „Tatiand Tur” SRL, în baza procurii nr. 2811 din 15 mai 2017, anexată la materialele cauzei (f.d. 48).

În acest sens, instanța de recurs reține că, procura nr. 2811 din 15 mai 2017, nu prevede expres dreptul Zinaidei Guzun, de a încheia, din numele SC „Tatiand Tur” SRL, contracte de asistență juridică cu un avocat sau avocat stagiar (f.d.48).

La fel, instanța de recurs constată că la materialele cauzei nu a fost anexat contractul de asistență juridică încheiat între avocatul Adrian Crețu și Zinaida Guzun, întru confirmarea împuternicirilor.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia că, avocatul Adrian Crețu, nu a fost investit legal cu dreptul de a valorifica, în numele SC „Tatiand Tur” SRL, dreptul de a ataca cu recurs încheierea din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău. Or, mandatul avocațial seria MA nr. 1143132 din 08 august 2017, anexat la materialele cauzei, nu a fost semnat de o persoană împuternicită, în conformitate cu legislația civilă, în vigoare.

Instanța de recurs menționează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, care a relatat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs the United Kingdom*, 28 mai 1985).

Instanța de recurs concluzionează că, cererea de recurs depusă de avocatul Adrian Crețu, în interesele SC „Tatiand Tur” SRL, împotriva încheierii din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi restituită, ca depusă de o persoană, care nu este în drept să declare recurs.

În conformitate cu art. 10 Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură poate fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Astfel, din considerentele menționate, în conformitate cu prevederile art. 426¹ lit. b) și c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cererile de recurs

depușe de avocatul Adrian Crețu și administratorul Tatiana Guzun, în interesele Societății Comerciale „Tatiand Tur” Societate cu Răspundere Limitată, împotriva încheierii din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi restituite.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursurile declarate de avocatul Adrian Crețu și administratorul Tatiana Guzun, în interesele Societății Comerciale „Tatiand Tur” Societate cu Răspundere Limitată, împotriva încheierii din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule împotriva Societății Comerciale „Tatiand Tur” Societate cu Răspundere Limitată și Ilya Fetescu, cu privire la încasarea despăgubirii, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Nina Vascan

judecătorii

Victor Burduh

Luiza Gafton