

Dosar nr. 2rc-192/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. V. Gîrleanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov)

Î N C H E I E R E

15 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Nina Vascan
Victor Burduh
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Carwash”, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva Cabinetului Avocatului „Valerian Mînzat” și Societății cu Răspundere Limitată „Carwash”, cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin s-a admis cererea de scutire de plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, înaintată de Cabinetul Avocatului „Valerian Mînzat”, s-a scutit Cabinetul Avocatului „Valerian Mînzat” de plata taxei de stat, pentru cererea de apel, în sumă de 6667,48 lei, s-a respins cererea apelantei SRL „Carwash” privind scutirea de plata taxei de stat, pentru cererea de apel, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Cabinetul Avocatului „Valerian Mînzat” și SRL „Carwash” împotriva hotărârii din 22 decembrie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, s-a explicat apelantului Cabinetul Avocatului „Valerian Mînzat” că dacă nu va prezenta cererea de apel motivată, iar apelantei SRL „Carwash” că dacă nu va prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, la depunerea apelului, în sumă de 6667, 48 lei, în termenul acordat, până la data de 19 iunie 2018, ora 10:30 min., în cadrul instanței de apel, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele, va fi restituită fără examinare,

c o n s t a t ă :

La 18 noiembrie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Rîșcani, a depus cerere împotriva Cabinetului Avocatului „Valerian Mînzat” și SRL „Carwash”, cu privire la încasarea, în mod solidar, din contul Cabinetului Avocatului „Valerian Mînzat” și SRL „Carwash”, în beneficiul Serviciului Fiscal de Stat a restanței față de Bugetul Public Național de stat, în sumă de 267 942,9 lei, constituită din impozite, în sumă de 211 463,07 lei și penalități în sumă de 56 479,83 lei, la situația din 16 noiembrie 2016.

La 06 decembrie 2017, Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea, în mod solidar, din contul Cabinetului Avocatului „Valerian Mînzat” și SRL „Carwash”, în beneficiul Serviciului Fiscal de Stat a restanței față de Bugetul Public Național de stat, în sumă de 296332,90 lei,

constituită din impozite, în sumă de 206 465,07 lei și penalități în sumă de 89869,83 lei, la situația din 05 decembrie 2017.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea depusă de Serviciul Fiscal de Stat, a fost admisă.

La 19 ianuarie 2018, SRL „Carwash”, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a solicitat scutirea de plata taxei de stat, pentru cererea de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a respinge ca neîntemeiată și ilegală cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva Cabinetului Avocatului „Valerian Mînzat” și SRL „Carwash”, cu privire la încasarea sumei.

La 22 ianuarie 2018, SRL „Carwash”, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a solicitat scutirea de plata taxei de stat, pentru cererea de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a respinge ca neîntemeiată și ilegală cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva Cabinetului Avocatului „Valerian Mînzat” și SRL „Carwash”, cu privire la încasarea sumei.

Iar, prin încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de scutire de plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, înaintată de Cabinetul Avocatului „Valerian Mînzat”, s-a scutit Cabinetul Avocatului „Valerian Mînzat” de plata taxei de stat, pentru cererea de apel, în sumă de 6667,48 lei, s-a respins cererea apelantei SRL „Carwash” privind scutirea de plata taxei de stat, pentru cererea de apel, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Cabinetul Avocatului „Valerian Mînzat” și SRL „Carwash” împotriva hotărârii din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a explicat apelantului Cabinetul Avocatului „Valerian Mînzat” că dacă nu va prezenta cererea de apel motivată, iar apelantei SRL „Carwash” că dacă nu va prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, la depunerea apelului, în sumă de 6667,48 lei, în termenul acordat, până la data de 19 iunie 2018, ora 10:30 min., în cadrul instanței de apel, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele, va fi restituită fără examinare.

La data de 18 iunie 2018, SRL „Carwash” a declarat recurs împotriva încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei civile în instanța de apel, la o nouă examinare.

În motivarea recursului, recurenta SRL „Carwash” a considerat că, încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, nemotivată, adoptată cu încălcarea normelor legale.

Astfel, a menționat că, despre emiterea încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de scutire de plata taxei de stat, pentru cererea de apel, depusă de SRL „Carwash”, a aflat la data de 18 iunie 2018, de la apelatul Valerian Mînzat. Totodată, recurenta SRL „Carwash” a indicat că la cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a anexat acte, ce confirmă imposibilitatea de plată a taxei de stat pentru cererea de apel, întrucât pe conturile bancare și imobilul situat la adresa mun. XXXXXXXX, care aparțin SRL „Carwash”, a fost aplicat sechestrul.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 29 mai 2018, fiind expediată în adresa recurentei SRL „Carwash” la 06 iunie 2018, însă în adresa instanței de apel a fost remis plicul și avizul cu mențiunea „expirat termenul de păstrare” (f.d. 210-211).

Astfel, recursul declarat de SRL „Carwash”, la data de 18 iunie 2018, este în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de SRL „Carwash” împotriva încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În corespundere cu art. 437 alin. (1) lit. g) Cod de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din materialele cauzei, rezultă că, prin hotărârea din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea depusă de Serviciul Fiscal de Stat, a fost admisă (f.d.140, 154-158).

La 19 ianuarie 2018, SRL „Carwash”, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a respinge ca neîntemeiată și ilegală cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva Cabinetului Avocatului „Valerian Mînzat” și SRL „Carwash”, cu privire la încasarea sumei. Totodată, a solicitat scutirea de plata taxei de stat, pentru cererea de apel (f.d. 144-148).

Iar, prin încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de scutire de plata taxei de stat la depunerea apelului, înaintată de Cabinetul Avocatului „Valerian Mînzat”. S-a scutit Cabinetul Avocatului „Valerian Mînzat” de plata taxei de stat, pentru cererea de apel, în sumă de 6667,48 lei. S-a respins cererea apelantului SRL „Carwash” privind scutirea de plata taxei de stat, pentru cererea de apel. Nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Cabinetul Avocatului „Valerian Mînzat” și SRL „Carwash” împotriva hotărârii din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. S-a explicat apelantului Cabinetul Avocatului „Valerian Mînzat” că dacă nu va prezenta cererea de apel motivată, iar apelanta SRL „Carwash” cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, la depunerea apelului în sumă de 6667,48 lei, în termenul acordat, până la data de 19 iunie 2018, ora 10:30 min., în cadrul instanței de apel, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare (f.d. 193, 194-196).

La data de 18 iunie 2018, SRL „Carwash” a declarat recurs împotriva încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei civile în instanța de apel, la o nouă examinare.

Colegiul constată că, cererea de recurs împotriva încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, care a fost expediată prin intermediul poștei electronice de

către administratorul SRL „Carwash”, Cristina Furdui, nu este semnată de către reprezentatul recurentei (f.d. 215-216).

În acest sens, instanța de recurs reține că, pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesar, nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, și anume, cererea de recurs trebuie să conțină semnătura reprezentatului recurentei.

Luând în considerare că, cererea de recurs împotriva încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată în adresa Curții de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice cac@justice.md, aceasta urma a întruni condițiile de autenticitate a documentului electronic, or, în conformitate cu art. 16 alin. (1) al Legii nr. 91 din 29 mai 2014, privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic este considerat autentic, dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Totodată, conform art. 15 al Legii nr. 91 din 29 mai 2014, privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Prin urmare, Colegiul constată că, cererea de recurs împotriva încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău depusă de administratorul SRL „Carwash”, Cristina Furdui, nu întrunește condițiile de formă ale recursului, prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1) lit. g) Cod de procedură civilă, care urma a fi semnată olograf sau, la caz, aplicată semnătura electronică avansată calificată.

Astfel, examinarea cererii de recurs depusă împotriva încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, de către administratorul SRL „Carwash”, Cristina Furdui, nefiind semnată, exclude judecarea obiectivă și multilaterală a acesteia și face imposibilă emiterea unei hotărâri legale și întemeiate.

Din considerentele menționate, în conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cererea de recurs depusă de administratorul SRL „Carwash”, Cristina Furdui, împotriva încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi restituită, ca fiind nesemnată.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Carwash”, împotriva încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva

Cabinetului Avocatului „Valerian Mînzat” și Societății cu Răspundere Limitată „Carwash”, cu privire la încasarea sumei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Nina Vascan

judecătorii

Victor Burduh

Luiza Gafton