

Dosar nr. 2ra-1490/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. E. Cojocari)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, I. Turcan, Iu. Cotruță)

ÎNCHEIERE

15 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Nina Vascan
Victor Burduh
Luiza Gafton

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Valentina Cartoflea și Sergiu Cartoflea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Prime Capital” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Sergiu Cartoflea, Iancu Cartoflea, Valentina Cartoflea, Ilinca Cartoflea și Ion Junghina, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 14 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au respins cererea de apel depusă de Valentina Cartoflea și cererile de alăturare la apel depuse de Sergiu Cartoflea, Iancu Cartoflea, Ilinca Cartoflea și Ion Junghina și s-au menținut încheierea din 19 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, încheierea din 28 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, hotărârea din 28 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și încheierea din 21 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

c o n s t a t ă:

La 17 februarie 2015, ÎCS „Prime Capital” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Cartoflea, Iancu Cartoflea, Valentina Cartoflea, Ilinca Cartoflea, Ion Junghina și Anna Junghina, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta ÎCS „Prime Capital” SRL, a indicat că, conform contractului de împrumut nr. IMH/007/08/2013 din 23 august 2013, Valentina Cartoflea a obținut de la ÎCS „Prime Capital” SRL, un împrumut, în suma de 7 000 dolari USD, cu termenul de rambursare a sumei până la data de 23 august 2016.

Astfel, reclamanta ÎCS „Prime Capital” SRL a indicat că, pârâta Valentina Cartoflea nu și-a onorat obligațiunile de achitare a împrumutului, încălcând prevederile pct. 6.1, 6.2, p. 11.1 lit. i) din contractul de împrumut nr. IMH/007/08/2013 din 23 august 2013.

Prin urmare, reclamanta ÎCS „Prime Capital” SRL a menționat că, la data de 09 februarie 2015, datoria Valentinei Cartoflea, față de ÎCS „Prime Capital” SRL constituia suma de 4 579,68 dolari USD, compusă din datoria din suma împrumutată, în sumă de 4 323,55 dolari USD, inclusiv cea restantă, în sumă de 3911,79 dolari USD, dobânda de întârziere în sumă de 204,51 dolari USD, comision de gestiune, în sumă de 25,77 dolari USD și penalități de întârziere, în sumă de 25,85 dolari USD.

Totodată, reclamanta ÎCS „Prime Capital” SRL, a menționat că, îndeplinirea obligațiilor asumate de către Valentina Cartoflea, conform contractului de împrumut IMH/007/08/2013 din 23 august 2013, a fost garantată de către mai mulți fidejutori. Astfel, Sergiu Cartoflea a oferit fidejusiunea, în favoarea ÎCS „Prime Capital” SRL, conform contractului de fidejusiune nr. FID/IMH/A/007/08/2013 din 23 august 2013, garantând rambursarea datoriei Valentinei Cartoflea, în caz dacă ultima nu-și va onora obligațiunile, conform contractului de împrumut menționat.

De asemenea, Iancu Cartoflea a oferit fidejusiunea în favoarea ÎCS „Prime Capital” SRL, conform contractului de fidejusiune nr. FID/IMH/B/007/08/2013 din 23 august 2013, garantând rambursarea datoriilor Valentinei Cartoflea. Ilinca Cartoflea a oferit fidejusiunea în favoarea ÎCS „Prime Capital” SRL, conform contractului de fidejusiune nr. FID/IMH/C/007/08/2013 din 16 septembrie 2013. Ion Junghina a oferit fidejusiunea în favoarea ÎCS „Prime Capital” SRL, conform contractului de fidejusiune nr. FID/IMH/D/007/08/2013 din 23 august 2013, iar Anna Junghina a oferit fidejusiunea în favoarea ÎCS „Prime Capital” SRL, conform contractului de fidejusiune nr. FID/IMH/E/007/08/2013 din 23 august 2013.

Astfel, reclamanta ÎCS „Prime Capital” SRL a indicat că, în cazurile când împrumutatul nu achită companiei, sumele datorate potrivit graficului prestabilit, conform art. 8 și p. 16.9 din contractul de împrumut nr. IMH/007/08/2013 din 23 august 2013 și art. 869 alin. (4), art. 872, alin. (2) a Cod civil, aceasta este în drept să rezilieze, în mod unilateral, contractul de împrumut încheiat, cu reclamarea înainte de termen, a sumei împrumutate și a plăților aferente.

Conform art. 1 și p. 2.2 din contractele de fidejusiune, menționate, și art. 1160 Cod civil, în cazurile când împrumutatul, Valentina Cartoflea, nu achită ÎCS „Prime Capital” SRL, sumele datorate, conform graficului prestabilit, creditorul este în drept să notifice fidejursorii și să pretindă, încasarea datoriilor din contul acestora.

În acest sens, reclamanta ÎCS „Prime Capital” SRL a menționat că, a adus la cunoștința pârâtului Valentina Cartoflea, cât și copârâților (fidejursorilor), Sergiu Cartoflea, Iancu Cartoflea, Ilinca Cartoflea și Ion Junghina, despre faptul că Valentina Cartoflea nu achită datoria conform graficului de rambursare, prin somațiile și avertizările expediate în adresa acestora.

De asemenea a indicat că, s-a încercat soluționarea litigiului pe cale amiabilă, însă fără nici un rezultat. Fidejursorilor Sergiu Cartoflea, Iancu Cartoflea, Ilinca Cartoflea și Ion Junghina, li s-a propus ca, în termen total de 5 zile, să achite ÎCS „Prime Capital” SRL, datoria Valentinei Cartoflea.

Reclamanta ÎCS „Prime Capital” SRL a solicitat încasarea, în mod solidar de la Sergiu Cartoflea, Iancu Cartoflea, Valentina Cartoflea, Ilinca Cartoflea, Ion Junghina și Anna Junghina, datoria în sumă de 4 579,68 dolari USD, cu indexarea acesteia, conform condițiilor contractului de împrumut, până la momentul efectiv de încasare a datoriei, și încasarea cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 19 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis cererea depusă de pârâta Valentina Cartoflea și s-a suspendat procesul în cauza civilă înaintată la cererea depusă de ÎCS „Prime Capital” SRL împotriva lui Sergiu Cartoflea, Iancu Cartoflea, Valentina Cartoflea, Ilinca Cartoflea, Ion Junghina și Anna Junghina, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, pînă la determinarea succesorului în drepturi a copârâtei Anna Junghina, acordând succesorilor termenul de 6 luni din momentul decesului, conform legii, pînă la data de 09 iunie 2017.

Prin încheierea din 09 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a reluat examinarea cauzei civile înaintate la cererea depusă de ÎCS „Prime Capital” SRL împotriva lui Sergiu Cartoflea, Iancu Cartoflea, Valentina Cartoflea, Ilinca Cartoflea, Ion Junghina și Anna Junghina, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. S-a numit ședința de judecată pentru data de 19 iunie 2017, ora 10:00.

Prin încheierea din 28 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis cererea de renunț la pretențiile față de pârâta Anna Junghina, depusă de reprezentatul reclamantului ÎCS „Prime Capital” SRL și s-a încetat procesul, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Prime Capital” SRL împotriva Annei Junghina, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 28 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a respins ca neîntemeiată, cererea depusă de pârâta Valentina Cartoflea cu privire la suspendarea procesului la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Prime Capital” SRL împotriva lui Sergiu Cartoflea, Iancu Cartoflea, Valentina Cartoflea, Ilinca Cartoflea și Ion Junghina, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 28 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Prime Capital” SRL împotriva lui Sergiu Cartoflea, Iancu Cartoflea, Valentina Cartoflea, Ilinca Cartoflea și Ion Junghina, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat, în mod solidar din contul lui Sergiu Cartoflea, Iancu Cartoflea, Valentina Cartoflea, Ilinca Cartoflea și Ion Junghina, suma de

4579,68 dolari USD, cu titlu de datorie contractuală, conform cursului oficial în valută națională la momentul executării prezentei hotărâri și cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat, în mărime de 2 536, 55 lei.

Prin încheierea din 21 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a înlăturat omisiunea vădită din dispozitivul hotărârii din 28 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin includerea frazei „în beneficiul ÎCS „Prime Capital” SRL”.

Prin decizia din 14 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de Valentina Cartoflea și cererile de alăturare la apel depuse de Sergiu Cartoflea, Iancu Cartoflea, Ilinca Cartoflea și Ion Junghina și s-au menținut încheierea din 19 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, încheierea din 28 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, hotărârea din 28 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și încheierea din 21 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 13 aprilie 2018, Valentina Cartoflea și Sergiu Cartoflea au depus cerere de recurs împotriva deciziei din 14 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 28 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, privind respingerea cererii de suspendare a procesului, a hotărârii din 28 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și a deciziei din 14 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei civile, spre rejudecare, în primă instanță.

În motivarea cererii de recurs, recurenții Valentina Cartoflea și Sergiu Cartoflea au considerat că, soluțiile instanțelor inferioare, sunt eronate. Încheierea din 28 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, privind respingerea cererii de suspendare a procesului, hotărârea din 28 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și decizia din 14 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău sunt ilegale, neîntemeiate și neechitabile, care urmează a fi casate, în temeiul art. 432 alin. (2), lit. a), b), alin. (3), lit. b) Cod de procedură civilă. Mai mult, au invocat că, cauza civilă a fost examinată de prima instanță, în absența unui participant la proces, căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate, în proces și nu a aplicat dispozițiile Codului civil, ce reglementează efectele renunțării la pretențiile, față de un copârât.

Prin urmare, au indicat că copârâtul Iancu Cratoflea, nu a fost legal citat despre locul, data și ora ședinței de judecată, de către instanța de fond, prin urmare cauza a fost examinată în lipsa acestuia. Totodată, au indicat că pârâții, la fel, nu au fost legal citați pentru examinarea cauzei în prima instanță, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate avizele, prin care se confirmă recepționarea citațiilor.

Astfel, au considerat că, instanța de fond a emis o hotărâre cu încălcarea normelor procedurale, prin faptul că nu a respectat procedura de citare publică, conform art. 108 Cod de procedură civilă, a copârâtului Iancu Cartoflea. Și anume, la etapa examinării cauzei, în instanța de fond, nu a fost prezentat anunțul public

privind citarea pârâtului în proces, acest document a apărut la dosar, în instanța de apel.

De asemenea, recurenții Valentina Cartoflea și Sergiu Cartoflea au considerat că, soluția instanței de fond privind respingerea cererii de suspendare, este eronată, și în contradicție cu prevederile art. 260 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, care reglementează că, instanța de judecată este obligată să suspende procesul în cazul decesului sau reorganizării părții în proces ori a intervenientului principal dacă raportul juridic litigios permite succesiunea în drepturi. Astfel, au indicat că, în speța dedusă judecării, s-a prezentat certificatul de deces al copârâtei Anna Junghina, fapt care confirmă circumstanțele invocate în cererea de suspendare a procesului, respectiv instanța era obligată să o admită.

Recurenții Valentina Cartoflea și Sergiu Cartoflea, au mai indicat că, ÎCS „Prime Capital” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Cartoflea, Iancu Cartoflea, Valentina Cartoflea, Ilinca Cartoflea, Ion Junghina și Anna Junghina, în calitate de debitori solidari. Astfel, prin hotărârea din 28 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, menținută prin decizia din 14 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea depusă de ÎCS „Prime Capital” SRL a fost admisă integral, nefiind luat în calcul faptul că reclamantul a renunțat la pretențiile sale înaintate împotriva Annei Junghina.

Prin urmare, au considerat că, instanța de fond și instanța de apel nu au ținut cont de prevederile art. 530 și 540 din Codul civil, și au admis integral acțiunea depusă de ÎCS „Prime Capital” SRL, ceea ce contravine circumstanțelor cauzei.

De asemenea, recurenții Valentina Cartoflea și Sergiu Cartoflea au menționat că, instanța de fond eronat a aplicat prevederile art. 1159 alin. (1) și art. 1168 din Codul civil, deoarece Anna Junghina, pe lângă faptul că, avea calitatea de fidejutor, ultima deținea și calitatea de debitor, care potrivit circumstanțelor cauzei prevalează după gradul raportului juridic, și în acest sens, urmau a fi aplicate prevederile art. 530 și 540 din Codul civil.

Recurenții Valentina Cartoflea și Sergiu Cartoflea au mai considerat că, instanța de fond a admis erori de drept procedural, la examinarea prezentei cauze din motiv că, a pronunțat hotărârea de judecată pe fondul cauzei, în aceeași zi, când a emis încheierea de admitere a cererii de renunțare parțială la acțiune, depusă de ÎCS „Prime Capital” SRL, deoarece acest act juridic, încheierea din 28 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, poate fi contestat cu recurs, în termen de 15 zile, de la data pronunțării. Prin urmare, au considerat că, a fost încălcat dreptul la apărare al copârâților și dreptul la satisfacție efectivă al acestora.

La fel, recurenții au indicat că, instanța de fond neîntemeiat și nemotivat a respins cererea depusă de Valentina Cartoflea privind amânarea ședinței de judecată din data de 28 iunie 2017, din motiv de boală, ceea ce vine în contradicție cu prevederile art. 205, alin. 3, alin.4, art. 269, alin.2, art. 270 din Codul de procedură civilă.

Totodată, recurenții Valentina Cartoflea și Sergiu Cartoflea au indicat că, suma împrumutului a fost acordată Valentinei Cartoflea în lei moldovenești, precum și achitarea datoriei se efectua în lei, fapt confirmat prin ordinele de plată nr. 1371 din 10 octombrie 2013, în sumă de 20 020 lei, nr. 1378 din 11 octombrie 2013, în sumă de 27170 lei și nr. 1589 din 22 noiembrie 2013, în sumă de 41397 lei. Astfel, au considerat că ÎCS „Prime Capital” SRL nu este în drept de a solicita încasarea sumei împrumutului în dolari USD.

La fel, au indicat că, o încălcare procedurală constituie și faptul că, acțiunea în judecată a fost depusă de ÎCS Prime Capital SRL, cu încălcarea termenului stabilit de legiuitor, care reglementează că, cererea de chemare în judecată poate fi înaintată, într-un termen nu mai devreme de 2 luni, de la data achitării ultimei tranșe. Astfel, au indicat că, ultima sumă în contul stingerii datoriei, a fost achitată la data de 19 decembrie 2014, și anume, suma de 5000 lei, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă la data de 17 februarie 2015, adică mai devreme de două luni.

Mai mult ca atât, recurenții Valentina Cartoflea și Sergiu Cartoflea au indicat că, notificările privind achitarea datoriei, expediate de ÎCS „Prime Capital” SRL în adresa părților la data de 21 ianuarie 2015, nu au fost recepționate de către aceștea. Totodată, au menționat că, cererea de chemare în judecată a fost depusă de către ÎCS „Prime Capital” SRL, cu încălcarea termenului stabilit de 30 de zile, pentru examinarea petițiilor, prevăzut de Legea nr. 190 din 19 iulie 1994 cu privire la petiționare, ceea ce la fel constituie un temei de casare a actelor judecătorești contestate.

Prin urmare, au considerat că, acțiunea a fost depusă cu încălcarea normelor procedurale și instanța, urma să restituie cererea de chemare în judecată, în temeiul art. 170 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, pentru nerespectarea procedurii de soluționare prealabilă a pricinii pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de pricini sau de contractul părților.

La fel, recurenții Valentina Cartoflea și Sergiu Cartoflea au considerat că prin hotărârea din 28 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, menținută prin decizia din 14 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a încasat, din contul părților Sergiu Cartoflea, Iancu Cartoflea, Valentina Cartoflea, Ilinca Cartoflea și Ion Junghina, suma de 4579,68 dolari USD, cu titlu de datorie contractuală, însă aceasta nu corespunde calculului efectuat de ÎCS „Prime Capital” SRL și anexat la materialele cauzei.

Astfel, ÎCS „Prime Capital” SRL în cererea de chemare în judecată a solicitat încasarea sumei de 4579,68 dolari USD, care este compusă din datoria în sumă de 4323,55 dolari USD, dobânda de întârziere în sumă de 204,51 dolari USD, comision în sumă de 22,77 dolari USD, penalități de întârziere în sumă de 25,85 dolari USD. Însă, conform calculului efectuat, datoria acumulată, constituie suma de 4323,55 dolari USD, dobânda – 204,51 dolari USD, comision –

22,77 dolari USD, penalități de întârziere – 25,85 dolari USD, ceea ce constituie suma totală de 4576,68 dolari USD, adică cu trei dolari mai puțin, decât a fost încasat, pe cale judiciară de instanțele inferioare. Prin urmare, ÎCS Prime Capital SRL a pretins și instanța de judecată a încasat cu 3 dolari mai mult, decât suma invocată în calculele prezentate la dosar, fără a fi anexate probe, care ar justifica necesitatea încasării suplimentare a sumei respective.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum rezultă din actele cauzei, copia deciziei din 14 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată pentru cunoștință, în adresa părților, inclusiv și în adresa recurenților Valentina Cartoflea și Sergiu Cartoflea, la 19 martie 2018, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire nr. 3452 (f.d. 196), însă probe, care ar confirma recepționarea acesteia, de către recurenți, la materialele dosarului, lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că, recurenții Valentina Cartoflea și Sergiu Cartoflea, s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la data de 13 aprilie 2018, în termenul prevăzut la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Examinând temeiurile recursului declarat de Valentina Cartoflea și Sergiu Cartoflea, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Valentina Cartoflea și Sergiu Cartoflea, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Valentina Cartoflea și Sergiu Cartoflea, se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Instanța de recurs reține că CtEDO, în jurisprudența sa, a constatat că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicit admise (cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85).

Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic

superioare, depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective. Trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile, care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmens împotriva Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Valentina Cartoflea și Sergiu Cartoflea.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a) , 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Valentina Cartoflea și Sergiu Cartoflea, împotriva deciziei din 14 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă Întreprinderea cu Capital Străin „Prime Capital” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Sergiu Cartoflea, Iancu Cartoflea, Valentina Cartoflea, Ilinca Cartoflea și Ion Junghina, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Nina Vascan

judecătorii

Victor Burduh

Luiza Gafton