

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud.: A. Roșca)  
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud.: Iu. Grosu, O. Moraru, A. Ciobanu)

## DECIZIE

15 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „NORELIT INVESTGRUP”, reprezentată de Melnicov Marina și avocatul Danciuc Ghenadie,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Briceac Eduard împotriva Societății cu Răspundere Limitată „NORELIT INVESTGRUP”, cu privire la rezilierea contractului de investiție imobiliară cu restituirea sumei și compensarea cheltuielilor judiciare,

împotriva încheierilor din 2 iulie 2018 și 17 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care nu s-a dat curs cererii de apel formulate de Societatea cu Răspundere Limitată „NORELIT INVESTGRUP” și s-a refuzat repunerea în termen a apelului, fiind restituite cererile de apel declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „NORELIT INVESTGRUP”, reprezentată de Melnicov Marina și Grossu Igor,

### c o n s t a t ă :

La 15 martie 2018, Briceac Eduard a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „NORELIT INVESTGRUP”, cu privire la rezilierea contractului de investiție imobiliară cu restituirea sumei și compensarea cheltuielilor judiciare.

Reclamantul a solicitat rezilierea contractului de investiție imobiliară nr. 16-A din 7 februarie 2013, încheiat cu S.R.L. „NORELIT INVESTGRUP”, cu restituirea sumei investite de 18 500 euro în folosul lui. La fel, acesta a cerut compensarea taxei de stat în cuantum de 11 355, 30 lei, achitată la depunerea acțiunii.

Prin hotărârea din 4 mai 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, acțiunea înaintată de Briceac Eduard a fost admisă (f. d. 37, 45 – 46).

Împotriva acestui act de dispoziție, S.R.L. „NORELIT INVESTGRUP”, reprezentat de Grossu Igor a declarat apel la 1 iunie 2018, prin intermediul poștei electronice (f. d. 39). Ulterior, la 18 iunie 2018, S.R.L. „NORELIT INVESTGRUP”, reprezentat de Melnicov Marina, a avansat o cerere de apel

nemotivată și nesemnată, solicitând repunerea în termen și casarea integrală a hotărârii din 4 mai 2018 a primei instanțe (f. d. 43).

Prin încheierea din 2 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de S.R.L. „NORELIT INVESTGRUP”, reprezentată, pe de o parte, de Grossu Igor, pe de altă parte, de Melnicov Marina. Instanța de apel a comunicat apelanților despre necesitatea înlăturării neajunsurilor, stabilindu-le termen până la 17 iulie 2018, ora 11.20 (f. d. 51 – 53).

Curtea de Apel Bălți, prin încheierea din 17 iulie 2018, a refuzat repunerea în termen a apelului declarat de S.R.L. „NORELIT INVESTGRUP”, reprezentat de Melnicov Marina și, respectiv, l-a restituit. Cu privire la apelul depus de Grossu Igor, în interesele aceluiași apelant, Colegiul judiciar a decis restituirea cererii ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f. d. 63 – 67).

La 17 iulie 2018, S.R.L. „NORELIT INVESTGRUP”, reprezentată de administratorul Melnicov Marina, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 2 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin intermediul poștei electronice (f. d. 68 – 69). Ulterior, la 20 iulie 2018, apelantul a înregistrat o cerere de apel identică la Curtea de Apel Bălți, însă semnată olograf de administrator (f. d. 72).

Potrivit ștampilei aplicate pe coperta dosarului, prezenta cauză civilă a intrat la 27 iulie 2018 la Curtea Supremă de Justiție.

În motivarea ilegalității încheierii contestate, societatea recurentă a explicat că, la 4 iunie 2018, administratorul ei Grossu Igor a fost schimbat cu Melnicov Marina. Modificările de rigoare au fost efectuate în registrul de stat. În opinia acesteia, cererea de apel a fost semnată de persoană împuternicită într-un mod legal, iar probele în acest caz au fost prezentate în termen.

Administratorul recurentului a solicitat casarea încheierii sus – citate și restituirea spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

La 29 iulie 2018, S.R.L. „NORELIT INVESTGRUP”, reprezentată de avocatul Danciuc Ghenadie, a declarat recurs împotriva încheierilor din 2 iulie 2018 și 17 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând anularea acestora și restituirea spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată (f. d. 84). Cererea a parvenit la Curtea Supremă de Justiție la 7 august 2018, prin intermediul serviciului poștal, care cuprinde pe plic data de 6 august 2018, ora 4:17 (f. d. 85).

În motivarea ilegalității încheierilor contestate, societatea recurentă a pretins că a prezentat instanței de apel copia deciziei din 2015 a Camerei Înregistrării de Stat, prin care Grossu Igor a devenit administrator. Însă, instanța de apel nu a luat în considerare această probă și nici nu s-a pronunțat în privința acesteia. Mai mult, s-a arătat că instanța de apel a încălcat articolul 116 alin. (2) din Codul de procedură civilă, întrucât nu a convocat ședință de judecată pentru părți în cadrul examinării cererii de repunere în termen a apelului.

În conformitate cu articolul 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare încheierii.

În corespundere cu articolul 368 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

Instanța de recurs notează că la originea prezentei examinări se află două cereri de recurs declarate de S.R.L. „NORELIT INVESTGRUP” împotriva încheierilor din 2 iulie 2018 și 17 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, semnate de administratoarea Melnicov Marina și avocatul Danciuc Ghenadie. Astfel, această situație atestă că ambele recursuri au fost depuse de persoane diferite, dar și la date distincte, după cum urmează, la 17 iulie 2018, după caz, la 29 iulie 2018. Totuși, ambele cereri se referă la pretinsa ilegalitate a încheierilor sus - evocate, care aduce atingere dreptului de acces la justiție a recurentului. Respectiv, recursurile date vor fi considerate ca o cerere unică.

În subsidiar, extrasul nr. 56140 din 18 iunie 2018 din Registrul de stat al persoanelor juridice adevărește că Melnicov Marina este administratoarea recurentului (f. d. 56). Totodată, mandatul seria MA nr. 1250098 din 27 iulie 2018 dovedește faptul că avocatul Danciuc Ghenadie a fost împuternicit în mod legal să atace hotărârea judecătorească și să reprezinte interesele S.R.L. „NORELIT INVESTGRUP”, fiind subiectul abilitat cu dreptul de a declara prezenta cerere.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea de a nu da curs cererilor de apel la 2 iulie 2018, iar încheierea de restituire a acestora a fost emisă la 17 iulie 2018. În primul caz, S.R.L. „NORELIT INVESTGRUP” a recepționat actul judecătoresc contestat la 6 iulie 2018, iar a doua încheiere a fost transmisă spre cunoștință acestuia la 20 iulie 2018 (f. d. 71). Însă, instanța de judecată observă că informații care ar confirma recepționarea acesteia lipsesc la dosar.

În atare împrejurări și având în vedere că încheierea din 2 iulie 2018 se contestă odată cu fondul cauzei, Colegiul judiciar notează că intervalul de timp de 15 zile urmează a fi calculat de la comunicarea încheierii din 17 iulie 2018. Astfel, recursurile declarate de S.R.L. „NORELIT INVESTGRUP”, reprezentată de Melnicov Marina și avocatul Danciuc Ghenadie, la data de 17 iulie 2018 și 29 iulie 2018 sunt în termen.

Examinând recursurile declarate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea declarată de S.R.L. „NORELIT INVESTGRUP” este întemeiată și urmează a fi admisă parțial, pentru motivele ce se succed.

În conformitate cu articolul 427 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul și să mențină încheierea.

Obiectul cererilor de recurs se referă la încheierile din 2 iulie 2018 și 17 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți (f. d. 69, 72, 80).

Colegiul de control judiciar va examina separat legalitatea actelor judecătorești contestate de recurentul S.R.L. „NORELIT INVESTGRUP”.

În cazul de față, instanța de recurs reține că, împotriva hotărârii din 4 mai 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, S.R.L. „NORELIT INVESTGRUP”, reprezentat de Grossu Igor, a declarat apel la 1 iunie 2018, prin intermediul poștei electronice (f. d. 39). Ulterior, la 18 iunie 2018, apelantul, prin intermediul administratoarei Melnicov Marina, a avansat o cerere de apel nemotivată și nesemnată, solicitând repunerea în termen și casarea integrală a hotărârii din 4 mai 2018 a primei instanțe (f. d. 43).

În aceste condiții, prin încheierea din 2 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de societatea apelantă, reprezentată, pe de o parte, de Grossu Igor, pe de altă parte, de Melnicov Marina. Conform acestei încheieri, S.R.L. „NORELIT INVESTGRUP” trebuia să prezinte pentru apelul semnat de Grossu Igor împuternicirile acestuia, iar pentru apelul declarat de Melnicov Marina urma să fie adusă cererea cu aplicarea semnăturii. La fel, instanța de apel a comunicat apelanților despre necesitatea înlăturării neajunsurilor, stabilindu-le termen până la 17 iulie 2018, ora 11.20 (f. d. 51 – 53).

Instanța de recurs amintește că actul judecătoresc menționat s-a întemeiat pe articolele 365 alin. (3) și 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu articolul 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În corespundere cu articolul 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul judiciar reține că, la 2 iulie 2018, cererea de apel declarată de Grossu Igor în interesele S.R.L. „NORELIT INVESTGRUP” nu era însoțită de documentul, legalizat în modul stabilit, care ar certifica împuternicirile acestuia. Iar, cererea de apel, în care este indicat numele Melnicov Marina, nu era semnată de nicio persoană, fiind aplicată doar ștampila persoanei juridice (f. d. 43).

De fapt, succesiunea lucrărilor din dosar confirmă că administratoarea Melnicov Marina a întreprins măsurile de lichidare a neajunsurilor după recepționarea încheierii din 2 iulie 2018. În special, la 10 iulie 2018, aceasta a expediat cererea de apel semnată, extrasul nr. 56140 din 18 iunie 2018 din Registrul de stat al persoanelor juridice, scrisoarea de însoțire și copia de pe încheierea contestată (f. d. 55 – 60).

Astfel, cu privire la recursul depus de administratoarea Melnicov Marina în interesele societății recurente, instanța de judecată constată că administratoarea a solicitat casarea încheierii sus – citate, întrucât a prezentat cererea de apel, semnată de ea, și înscrisul care probează data dobândirii funcției de administrator. În acest caz, se observă că însăși recurenta menționează despre evenimente viitoare, dar nu despre starea de fapt constată de instanța de apel la 2 iulie 2018.

În aceeași ordine de idei, Colegiul de control judiciar punctează că avocatul Danciuc Ghenadie a indicat în cererea de recurs, semnată de el, doar faptul emiterii încheierii din 2 iulie 2018. În rest, criticile acestuia se referă la împrejurări, care au avut loc după 2 iulie 2018, dar și la legalitatea procedurii de examinarea a cererii de repunere în termen.

Mai mult, în această parte, instanța de recurs învederează că reprezentanții recurentului nu au invocat niciun temei prevăzut la articolul 432 din Codul de procedură civilă.

În acest context, instanța de judecată evidențiază că instanța de apel și-a întemeiat just concluziile pe dispozițiile articolului 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, de vreme ce apelurile declarate de S.R.L. „NORELIT INVESTGRUP” nu corespundeau rigorilor prevăzute la articolele 364 și 365 din Codul de procedură civilă.

Din această perspectivă, Colegiul de control judiciar conchide că recursurile declarate S.R.L. „NORELIT INVESTGRUP”, reprezentat de Melnicov Marina, după caz, de către avocatul Danciuc Ghenadie, în partea contestării încheierii evocate mai sus, trebuie respinse, iar încheierea din 2 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți urmează a fi menținută.

În continuare, instanța de recurs va verifica legalitatea încheierii din 17 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, contestată de S.R.L. „NORELIT INVESTGRUP”, prin intermediul avocatului Danciuc Ghenadie.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierilor, este în drept să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Colegiul judiciar reiterează că, prin încheierea din 17 iulie 2018, Curtea de Apel Bălți a refuzat repunerea în termen a apelului declarat de S.R.L. „NORELIT INVESTGRUP”, reprezentat de Melnicov Marina și, respectiv, l-a restituit. Cu privire la apelul depus de Grossu Igor, în interesele aceluiași apelant, instanța de apel a decis restituirea cererii ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f. d. 63 – 67).

Contrar încheierii sus - citate, S.R.L. „NORELIT INVESTGRUP” a susținut că a îndeplinit în termen legal indicațiile instanței de apel.

Instanța de recurs observă că recurentul nu a invocat niciun temei prevăzut la articolul 432 din Codul de procedură civilă. Totuși observațiile acestuia pot fi încadrate în limitele alin. (2) lit. b) din articolul citat, potrivit căruia, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a aplicat o lege care nu trebuia aplicată.

În speță, instanța de judecată constată că S.R.L. „NORELIT INVESTGRUP” era obligat să se conformeze cerințelor impuse de încheierea din 2 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți până la 17 iulie 2018, ora 11:20 (f. d. 53). Actul judecătorec a fost recepționat contra semnătură la 6 iulie 2018 (f. d. 54).

Ulterior, la 10 iulie 2018, în adresa instanței de apel, a fost expediată cererea de apel semnată de Melnicov Marina și extrasul nr. 56140 din 18 iunie 2018 din Registrul de stat al persoanelor juridice (f. d. 55 – 56). Potrivit extrasului, la 18 iunie 2018, administrator al societății recurente era numită Melnicov Marina.

La 17 iulie 2018, ora 00:14, S.R.L. „NORELIT INVESTGRUP” a transmis pe adresa electronică a Curții de Apel Bălți o cerere de recurs și decizia privind înregistrarea modificărilor din 14 iulie 2015 (f. d. 68). Conform deciziei sus – menționate, Grossu Igor a fost numit pe un termen nelimitat în funcție de administrator la S.R.L. „NORELIT INVESTGRUP” (f. d. 70).

Potrivit ștampilei aplicate, cererea a fost înregistrată la cancelaria Curții de Apel Bălți la 17 iulie 2018, ora 8:45, cu nr. de intrare 9184 (f. d. 68).

La acest capitol, instanța de judecată relevă că instanța de apel urma să verifice în cancelaria ei actele depuse de S.R.L. „NORELIT INVESTGRUP” până la 17 iulie 2018, ora 11.20, și să le examineze în ansamblu cu înscrisurile din dosar. Totuși, fără a întreprinde aceste acțiuni, instanța competentă a statuat că fostul administrator Grossu Igor nu a prezentat în termenul stabilit documentele, care i-ar conferi împuterniciri pentru a declara cererea de apel. În atare situație, Curtea de Apel Bălți a aplicat articolul 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare.

În circumstanțele de față, instanța de recurs stabilește că, la data pronunțării încheierii din 17 iulie 2018, S.R.L. „NORELIT INVESTGRUP” a îndeplinit indicațiile Curții de Apel Bălți. Astfel, recurentul a reușit să confirme că, la 1 iunie 2018, Grossu Igor îndeplinea funcția de administrator și avea dreptul să declare apel.

Mai mult, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului denotă că riscul unei greșeli făcute de o autoritate de stat trebuie să fie suportat de stat, iar erorile nu trebuie să fie remediate pe seama persoanei în cauză (a se vedea *Platakou vs Grecia*, 11 ianuarie 2001, parag. 39; *Freitag vs Germania*, 19 iulie 2007, parag. 41; *Šimecki vs Croația*, 30 aprilie 2014, parag. 46; *Čakarevic vs Croatia*, 28 aprilie 2018, parag. 80). În toate aceste cazuri, reclamanții au fost sancționați procedural pentru erorile făcute de organele statului, pentru care nu ar fi trebuit să-și asume nicio responsabilitate.

Din aceste raționamente, în conformitate cu articolul 368 alin. (2) din Codul de procedură civilă, apelul formulat de S.R.L. „NORELIT INVESTGRUP” se consideră depus la data prezentării inițiale, în mod adecvat, la 1 iunie 2018. Așadar, recurentul a respectat termenul impus de dispozițiile articolului 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căruia, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În mod corespunzător, instanța de recurs opinează că decade necesitatea examinării încheierii din 17 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți în partea refuzului de repunere în termen și a restituirii cererii de apel semnate de administratoarea Melnicov Marina. Or, atât fostul administrator, cât și noul administrator, au reprezentat interesele unei singure părți, și anume, S.R.L. „NORELIT INVESTGRUP”. Iar, articolul 75 alin. (4) prevede că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși.

Astfel, în atare situație, Colegiul judiciar nu va analiza celelalte motive invocate în cererea de recurs, cu privire la fondul problemei, întrucât nu au forță juridică de a influența prezenta soluție pe caz. De fapt, întinderea obligației de a motiva hotărârea poate varia în dependență de caracterul deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea cauzele *Ruiz Torija vs Spaniei*, 9 decembrie 1994, parag. 29; *Fomin vs Moldova*, 11 octombrie 2011,

parag. 31 și 34; Mitrofan vs Moldova, 15 ianuarie 2013, parag. 54; Lebedinschi vs Moldova, 16 iunie 2015, parag. 31, 36; Nichifor vs Moldova, 20 septembrie 2016, parag. 30)

Având în vedere cele menționate și scopul asigurării bunei administrări a justiției, instanța de recurs opinează că încheierea din 17 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți urmează a fi casată integral, de vreme ce instanța de apel a acționat în contradicție cu principiul general al corectitudinii procedurale.

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite parțial recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „NORELIT INVESTGRUP”, reprezentată de Melnicov Marina și avocatul Danciu Ghenadie.

Se menține încheierea din 2 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Briceac Eduard împotriva Societății cu Răspundere Limitată „NORELIT INVESTGRUP”, cu privire la rezilierea contractului de investiție imobiliară cu restituirea sumei și compensarea cheltuielilor judiciare.

Se casează încheierea din 17 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Briceac Eduard împotriva Societății cu Răspundere Limitată „NORELIT INVESTGRUP”, cu privire la rezilierea contractului de investiție imobiliară cu restituirea sumei și compensarea cheltuielilor judiciare.

Se restituie cauza pentru rejudecare la Curtea de Apel Bălți de la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas

Nicolae Craiu