

Dosar nr. 3ra-975/18

prima instanță, Judecătoria Bălți, sediul Central, (A. Cerbu)
instanța de apel, Curtea de Apel Bălți, (I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

D E C I Z I E

15 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Alexandr Povari și Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți”, în interesele lui Alexandr Povari,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Povari și Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți”, în interesele lui Alexandr Povari împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Salubrity Solution” și Societatea cu Răspundere Limitată „Terra Salubritate” cu privire la contestarea actului administrativ și la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți” împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 15 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Salubrity Solution” și s-a casat integral, hotărârea din 09 octombrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care s-a încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Povari și Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți”, în interesele lui Alexandr Povari, împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Salubrity Solution” și Societatea cu Răspundere Limitată „Terra Salubritate” cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă:

La data de 21 noiembrie 2016, Alexandr Povari și AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți”, în interesele lui Alexandr Povari au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Bălți, cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantii Alexandr Povari și AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți”, în interesele lui Alexandr Povari au indicat că, Consiliul municipal Bălți a adoptat decizia nr. 11/57 din data de 28 noiembrie 2013, cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere.

Reclamantii au invocat că, Consiliul municipal Bălți a adoptat decizia nr. 11/57 din 28 noiembrie 2013, în baza punctului 7, capitolul 111 a Hotărârii Guvernului RM nr.191 din 19 februarie 2002.

Reclamantii, Alexandr Povari și AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți”, în interesele lui Alexandr Povari au menționat că, prin decizia contestată, în afară de aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere solide și lichide, Consiliul municipal Bălți a aprobat normele de acumulare a deșeurilor menajere solide, fapt care nu este de competența acestuia. Or, normele de acumulare a deșeurilor menajere solide sunt aprobate prin Normele SniP 2.07.01 – 89, care sunt aplicabile pe teritoriul Republicii Moldova în temeiul Ordinului nr.01 din 03 ianuarie 2005 al Departamentului Construcției și Dezvoltarea Teritoriului.

La fel, reclamantii au indicat că, în Nota din Anexa nr.2 a deciziei Consiliului municipal Bălți nr.1/21 din 28 februarie 2013, este indicat că, normele de acumulare a deșeurilor menajere sunt aprobate conform normelor SniP 11 – 60 – 75, secțiunea 11, 60, care corespund normelor SniP 2.07.01 – 89 și care la fel sunt aplicabile în Republica Moldova.

Totodată, reclamantii, Alexandr Povari și AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți”, în interesele lui Alexandr Povari au menționat că, punctele 4.8 și 4.10 din contractul nr.2 din 27 septembrie 2012, încheiat între Consiliul municipal Bălți și „Terra Salubritate” SRL, aprobat prin decizia Consiliului municipal Bălți nr.10/3 din 27 septembrie 2010, stipulează că, tariful de 68,35 lei per m³, nu va fi modificat timp de 5 ani.

Reclamantii au invocat că, prin decizia Consiliului municipal Bălți nr.11/56 din 28 noiembrie 2013, norma indicată supra a fost abrogată, cu aprobarea Acordului adițional nr.1 și imediat după aceasta, a fost adoptată decizia Consiliului municipal Bălți nr.11/57 din 28 noiembrie 2013.

Astfel, reclamantii au indicat că, decizia Consiliului municipal Bălți nr.11/57 din data de 28 noiembrie 2013 nu este legală, pentru că decizia nr.11/56 din data de 28 noiembrie 2013, nu intrase în vigoare în momentul adoptării deciziei Consiliului municipal Bălți nr.11/57 din 28 noiembrie 2013.

Prin urmare, reclamantii Alexandr Povari și AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți”, în interesele lui Alexandr Povari au solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Bălți nr.11/57 din data de 28 noiembrie 2013, cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere, ca fiind adoptată cu încălcarea competenței și fără consultarea populației.

Prin încheierea din 18 aprilie 2017 a Judecătoriei Bălți au fost atrase în proces, în calitate de intervenienți accesorii, SRL „Salubrity Solution” și SRL „Terra Salubritate”.

La 10 ianuarie 2017, AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamanta, AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți” a indicat că, prin decizia Consiliului municipal Bălți nr.11/57 din 28 noiembrie 2013, în afară de aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere solide și lichide, Consiliul municipal Bălți a aprobat normele de acumulare a deșeurilor menajere solide, fapt care nu este de competența acestuia. Or, normele de acumulare sunt aprobate prin Normele SniP 2.07.01 – 89, care sunt aplicabile pe teritoriul Republicii Moldova, în temeiul Ordinului nr.01 din 03 ianuarie 2005 al Departamentului Construcții și Dezvoltarea Teritoriului.

La fel, reclamanta a menționat că, la adoptarea deciziei contestate, a participat directorul SRL „Terra Salubritate”, care era persoană interesată, dar și alți consilieri, a căror rude activează în cadrul SRL „Terra Salubritate”.

Prin urmare, reclamanta, AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți” a solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Bălți nr.11/57 din 28 noiembrie 2013, cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere, ca fiind adoptată cu încălcarea competenței, fără consultarea populației, fără adaptarea deciziei la normele legale și adoptată cu încălcarea conflictului de interese.

Prin încheierea din 18 aprilie 2017 a Judecătorei Bălți, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți” împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ și cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Povari și AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți”, în interesele lui Alexandr Povari împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenienți accesorii, SRL „Salubrity Solution” și SRL „Terra Salubritate” cu privire la contestarea actului administrativ, s-au conexas, pentru a fi examinate într-un singur proces.

Prin hotărârea din 09 octombrie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Povari și AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți”, în interesele lui Alexandr Povari împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenienți accesorii SRL „Salubrity Solution” și SRL „Terra Salubritate” cu privire la contestarea actului administrativ și s-a anulat decizia nr. 11/57 din 28 noiembrie 2013 a Consiliului municipal Bălți, cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere.

Prin decizia din 15 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de SRL „Salubrity Solution” și s-a casat integral, hotărârea din data de 09 octombrie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care s-a încetat procesul civil, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Povari și AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți”, în interesele lui Alexandr Povari, împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenienți accesorii SRL „Salubrity Solution” și SRL „Terra Salubritate” cu privire la contestarea actului administrativ, pe motiv că, într-un litigiu între aceleași

părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri, s-a emis o hotărâre judecătorească irevocabilă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni, de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 15 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost expediată participanților la proces, la 18 aprilie 2018, conform scrisorii nr. 8312 (f.d.176) și a fost recepționată de către recurenta, AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți”, în interesele lui Alexandr Povari, la data de 20 aprilie 2018 (f.d.181), dar careva date despre recepționarea deciziei motivate din 15 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, de către Alexandr Povari, la materialele cauzei lipsesc.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de Alexandr Povari și AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți”, în interesele lui Alexandr Povari, prin intermediul oficiului poștal, la 24 mai 2018, cu respectarea termenului indicat la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Prin cererea de recurs, recurenții, Alexandr Povari și AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți”, în interesele lui Alexandr Povari au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei din 15 martie 2018 a Curții de Apel Bălți și menținerea hotărârii din 09 octombrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

În motivarea cererii de recurs, recurenții, Alexandr Povari și AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți”, în interesele lui Alexandr Povari, au indicat că, instanța de apel eronat a interpretat prevederile art. 265 Cod de procedură civilă.

Astfel, recurenții au menționat că, art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă stabilește că, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care, într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă, dar nu interzice unei persoane de a contesta un act administrativ, care a fost contestat în instanță, de o altă persoană.

La fel, recurenții, Alexandr Povari și AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți”, în interesele lui Alexandr Povari au invocat că, la momentul adresării în instanță, cu prezenta cerere de chemare în judecată și la data emiterii hotărârii din 09 octombrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, decizia contestată, nr. 11/57 din 28 noiembrie 2013 a Consiliului municipal Bălți, nu era anulată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă.

Mai mult, recurenții au indicat că, instanța de apel intenționat a tergiversat examinarea cererii de apel depusă de SRL „Salubrity Solution”, pentru a aștepta decizia irevocabilă emisă într-o cauză similară, dar care într-un final, nu a fost prezentată instanței de apel.

Totodată, recurenții, Alexandr Povari și AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți”, în interesele lui Alexandr Povari au menționat că, instanța de apel a omis să indice temeiul de încetare a procesului,

prevăzut de art. 265 Cod de procedură civilă, în dispozitivul deciziei din data de 15 martie 2018 a Curții de Apel Bălți.

La 19 iunie 2018, în adresa intimatului, Consiliul municipal Bălți, a fost expediată copia recursului declarat de către Alexandr Povari și AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți”, în interesele lui Alexandr Povari, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă, până la examinarea recursului, intimatul, Consiliul municipal Bălți, nu a depus referință, prin care să-și expună opinia asupra cererii de recurs depusă de către recurenții Alexandr Povari și AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți”, în interesele lui Alexandr Povari.

Prin încheierea din 08 august 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Alexandr Povari și AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți”, în interesele lui Alexandr Povari împotriva deciziei din 15 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost considerat admisibil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Alexandr Povari și AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți”, în interesele lui Alexandr Povari, urmează a fi admis, se casează decizia din 15 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Povari și AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți”, în interesele lui Alexandr Povari împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenienți accesorii SRL „Salubrity Solution” și SRL „Terra Salubritate” cu privire la contestarea actului administrativ și la cererea de chemare în judecată depusă de AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți” împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ, cu trimiterea cauzei spre rejudecare, la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată, din următoarele motivele.

În conformitate art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Articolul 444 din Codul de procedură civilă consemnează că, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată, dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele cauzei, Colegiul reține că, la data de 21 noiembrie 2016, Alexandr Povari și Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți”, în interesele lui Alexandr Povari au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Bălți, cu privire la contestarea actului administrativ.

Iar, la 10 ianuarie 2017, AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea din 18 aprilie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți” împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ și cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Povari și AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți”, în interesele lui Alexandr Povari împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenienți accesorii, SRL „Salubrity Solution” și SRL „Terra Salubritate” cu privire la contestarea actului administrativ, s-au conexas, pentru a fi examinate într-un singur proces.

Iar, prin hotărârea din 09 octombrie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Povari și AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți”, în interesele lui Alexandr Povari împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenienți accesorii SRL „Salubrity Solution” și SRL „Terra Salubritate” cu privire la contestarea actului administrativ și s-a anulat decizia nr. 11/57 din 28 noiembrie 2013 a Consiliului municipal Bălți, cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere.

Prin decizia din 15 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de SRL „Salubrity Solution” și s-a casat integral, hotărârea din 09 octombrie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care s-a încetat procesul civil, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Povari și AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți”, în interesele lui Alexandr Povari, împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenienți accesorii SRL „Salubrity Solution” și SRL „Terra Salubritate” cu privire la contestarea actului administrativ, pe motiv că, într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri, s-a emis o hotărâre judecătorească irevocabilă.

Colegiul relevă că, instanța de apel eronat a interpretat prevederile art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă, care prevede că, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care, într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri, s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă.

Instanța de recurs indică că, prin hotărârea judecătorească menționată în textul normei date, se va avea în vedere actele judecătorești pronunțate de către instanțele judecătorești naționale în litigiile între aceleași părți, asupra aceluiași obiect și având aceleași temeuri.

Respectiv, legiuitorul a condiționat încetarea procesului în cazul în care, s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă, într-un litigiu similar litigiului dedus judecății, prin întrunirea cumulativă a 3 criterii și anume: litigiile să fie între aceleași părți, asupra aceluiași obiect și având aceleași temeuri.

Instanța de recurs relevă că, art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă, urma a fi interpretat prin metoda gramaticală a interpretării legii.

Interpretarea gramaticală a legii constă în lămurirea conținutului unei norme juridice pe baza regulilor gramaticii, ceea ce presupune folosirea procedeelor de analiză morfologică și sintactică a textului legal, ținându-se cont de înțelesul termenilor utilizați în textul respectiv, de legătura dintre acești termeni, de construcția propoziției sau a frazei, de particulele întrebuințate, precum și de semnele de punctuație.

Ținând cont de faptul că, părțile omogene sunt întotdeauna separate de virgula, fapt ce denotă enumerarea unor lucruri și interpretând gramatical art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul indică că, pentru a înceta procesul într-un litigiu dedus judecătii, în cazul în care, s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă, într-un litigiu similar, litigiul dedus judecătii și litigiul invocat ca temei de încetare a procesului, trebuie să fie similare prin întrunirea cumulativă a 3 criterii și anume: litigiile să fie între aceleași părți, asupra aceluiași obiect și având aceleași temeuri.

Colegiul reține că, în litigiul dedus judecătii și litigiul invocat de instanța de apel, ca temei de încetare a procesului, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Povari și AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți”, în interesele lui Alexandr Povari, împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenienți accesorii SRL „Salubrity Solution” și SRL „Terra Salubritate” cu privire la contestarea actului administrativ, nu sunt întrunite cumulativ cele 3 condiții menționate supra.

Or, litigiu invocat de instanța de apel, ca temei de încetare a procesului în litigiul dedus judecătii, a fost între Gordaș Igor, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat și Nesterovschi Alexandru împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenient accesoriu SRL „Salubrity Solution” cu privire la contestarea deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 11/56 din 28 noiembrie 2013 și deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 11/57 din 28 noiembrie 2013, din motiv că actele contestate, au fost emise cu încălcarea competenței.

Astfel, în litigiul dedus judecătii, deși există același obiect, contestarea deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 11/57 din 28 noiembrie 2013, părțile sunt diferite, și anume: Alexandr Povari și Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți”, în interesele lui Alexandr Povari împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Salubrity Solution” și Societatea cu Răspundere Limitată „Terra Salubritate” și Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți” împotriva Consiliului municipal Bălți.

Mai mult, Colegiul reține că, deși instanța de apel, ca temei de încetare a procesului civil, a invocat încheierea din 24 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, la materialele cauzei, în momentul adoptării de către instanța de apel, a deciziei recurate, un asemenea act judecătorec lipsește.

Respectiv, instanța de recurs constată că, circumstanțele invocate de reclamantii Alexandr Povari și AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți”, în interesele lui Alexandr Povari și de AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți”, în cererile de chemare în judecată, au rămas fără o apreciere adecvată a instanței de apel, deși, urmau a fi

verificate și analizate minuțios, întru soluționarea obiectivă și corectă a litigiului dedus judecătii.

Colegiul reține că, instanța de apel, fără a intra în esența acestui litigiu și fără a supune verificării raționamentul indicat supra, în raport cu prevederile legale, sub imperiul căror urmează a fi judecat prezentul litigiu, a constatat că, procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Povari și AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți”, în interesele lui Alexandr Povari, împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenienți accesorii SRL „Salubrity Solution” și SRL „Terra Salubritate”, urmează a fi încetat.

Reieșind din specificul acțiunii deduse judecătii, precum și în scopul stabilirii temeiniciei sau netemeiniciei pretențiilor, alături de cele constatate, era indispensabil de a examina cauza în fond și de a verifica cerințele formulate în cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Povari și AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți”, în interesele lui Alexandr Povari împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenienți accesorii SRL „Salubrity Solution” și SRL „Terra Salubritate” cu privire la contestarea actului administrativ și în cererea de chemare în judecată depusă de AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți” împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ, prin prisma particularităților instituite de legislația pertinentă litigiului dedus judecătii.

Mai mult, instanța de recurs indică că, pentru a declanșa un proces civil în vederea apărării drepturilor civile încălcate sau contestate este necesar ca persoanele interesate, să sesizeze instanța de judecată competentă, acest fapt prezumând că, activitatea instanțelor judecătorești se caracterizează prin faptul că ele nu pot începe activitatea lor decât pe baza unor cereri, înaintate de cei interesați în vederea apărării drepturilor încălcate sau contestate. Or, în conformitate cu art. 7 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertății ori a unui interes legitim.

În conformitate cu art. 166 alin. (1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Astfel, instanța de recurs menționează că, cererea de chemare în judecată este actul procedural scris, întocmit în conformitate cu legislația procesual civilă, prin care reclamantul investește instanța de judecată cu o cauză civilă. Respectiv, cererea de chemare în judecată constituie primul act procesual, dintr-o serie întregă de acte și forme procesuale, prin intermediul căreia, acțiunea civilă este pusă în mișcare și susținută până la completa ei epuizare.

Respectiv, instanța de judecată reține că, la data de 21 noiembrie 2016, Alexandr Povari și AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți”, în interesele lui Alexandr Povari au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Bălți, cu privire la contestarea actului administrativ.

Iar, la 10 ianuarie 2017, AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea din 18 aprilie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți” împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ și cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Povari și AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți”, în interesele lui Alexandr Povari împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenienți accesorii, SRL „Salubrity Solution” și SRL „Terra Salubritate” cu privire la contestarea actului administrativ, s-au conexas, pentru a fi examinate într-un singur proces.

În conformitate cu art. 240 alin. (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Prin hotărârea din 09 octombrie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Povari și AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți”, în interesele lui Alexandr Povari împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenienți accesorii SRL „Salubrity Solution” și SRL „Terra Salubritate” cu privire la contestarea actului administrativ și s-a anulat decizia nr. 11/57 din 28 noiembrie 2013 a Consiliului municipal Bălți, cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere.

Instanța de recurs reține că, în conformitate cu art. 373 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

Prin decizia din 15 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de SRL „Salubrity Solution” și s-a casat integral, hotărârea din 09 octombrie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care s-a încetat procesul civil, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Povari și AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți”, în interesele lui Alexandr Povari, împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenienți accesorii SRL „Salubrity Solution” și SRL „Terra Salubritate” cu privire la contestarea actului administrativ, pe motiv că, într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri, s-a emis o hotărâre judecătorească irevocabilă.

Prin urmare, în litigiul dedus judecății, Colegiul conchide că, instanțele ierarhic inferioare s-au limitat doar la examinarea unei cereri de chemare în judecată, în condițiile în care, prin încheierea din 18 aprilie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți” împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ și cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Povari și AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți”, în interesele lui Alexandr Povari împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenienți

accesorii, SRL „Salubrity Solution” și SRL „Terra Salubritate” cu privire la contestarea actului administrativ, s-au conexas, pentru a fi examinate într-un singur proces.

Respectiv, Colegiul relevă că, instanțele ierarhic inferioare s-au expus asupra cererii de chemare în judecată depusă de Alexandr Povari și AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți”, în interesele lui Alexandr Povari împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenienți accesorii SRL „Salubrity Solution” și SRL „Terra Salubritate” cu privire la contestarea actului administrativ, însă, nici instanța de fond, nici instanța de apel nu au examinat temeinicia și legalitatea cererii de chemare în judecată depusă de AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți” împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ.

Toate aceste circumstanțe, constituie un aspect determinant în justa soluționare a litigiului, deoarece instanța de apel urma să se expună asupra fondului apelului, prin prisma verificării legalității soluției instanței de fond.

În consecință, instanța de recurs conchide că, instanța de apel, care are atribuții de dezvoltare devolutivă a fondului cazului la judecarea apelului, nu a constatat și elucidat toate aceste circumstanțe, importante pentru soluționarea pricinii în fond, și ca urmare, a pronunțat o soluție neîntemeiată.

Ca urmare a celor reținute supra, în sensul art. 6 alin. (1) al CEDO, instanța de recurs ține să menționeze că, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să prezinte noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii. De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu să se rezume doar la probarea concluziilor unei părți.

Reiterând, motivele de fapt și de drept, expuse mai sus, statuând că, instanța de apel a soluționat eronat litigiul în cauză, iar instanța de recurs este în imposibilitate de a corecta respectiva eroare judiciară, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, concluzionează de a admite recursul declarat de Alexandr Povari și AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți”, în interesele lui Alexandr Povari, se casează decizia din 15 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Povari și AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți”, în interesele lui Alexandr Povari împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenienți accesorii SRL „Salubrity Solution” și SRL „Terra Salubritate” cu privire la contestarea actului administrativ și la cererea de chemare în judecată depusă de AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți” împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ, cu trimiterea cauzei spre rejudecare, la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

La judecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate supra, creând condiții obiective și reale participanților la proces și judecând cauza, să

emită o hotărâre legală și întemeiată, reieșind din circumstanțele esențiale a litigiului dedus judecății.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (2)-(3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Alexandr Povari și Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți”, în interesele lui Alexandr Povari.

Se casează decizia din 15 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Povari și Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți”, în interesele lui Alexandr Povari împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Salubrity Solution” și Societatea cu Răspundere Limitată „Terra Salubritate” cu privire la contestarea actului administrativ și la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din municipiul Bălți” împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ, cu trimiterea cauzei spre rejudecare, la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Nina Vascan