

Dosarul nr. 2r-708/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central (V-S. Midgrigan)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Țurcan, Iu. Cotruță, N. Simciuc)

## DECIZIE

15 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Punga Andrei,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Curcan Tatiana împotriva lui Punga Andrei și Inspectoratului General de Poliție cu privire la repararea prejudiciului material și moral,  
împotriva încheierii din 04 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care apelul declarat de Punga Andrei a fost restituit,

### c o n s t a t ă:

La 23 iunie 2017 Curcan Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Punga Andrei și Inspectoratului General de Poliție cu privire la repararea prejudiciului material – 5 317 de lei și a prejudiciului moral – 20 000 de lei, cauzate în rezultatul accidentului rutier.

Prin hotărârea din 15 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, acțiunea a fost admisă parțial; s-a încasat de la Punga Andrei în beneficiul Tatiane Curcan suma de 5317 de lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 10 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, cauzate în urma accidentului rutier, cheltuieli de asistență juridică – 5000 de lei, precum și taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 259,51 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

La 14 martie 2018 Punga Andrei a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei spre rejudicare în primă instanță.

Prin încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs apelului declarat de Punga Andrei, apelantului fiindu-i acordat termen de 10 zile de la data recepționării copieii încheierii pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 194,63 de lei cu prezentarea bonului de plată, cauza fiind numită spre examinare pentru data de 20 iunie 2018, ora 11:00.

La 20 iunie 2018, din motivul lipsei dovezii recepționării citației de către Punga Andrei și din motiv că la 18 iunie 2018 acestuia i-a fost expediată prin email încheierea de a nu da curs, instanța a amânat examinarea cauzei pentru data de 04 iulie 2018, ora 10:00.

Prin încheierea din 04 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău apelul declarat de Punga Andrei a fost restituit, din motiv că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea din 24 aprilie 2018.

La 17 iulie 2018, în termenul prevăzut de lege, Punga Andrei a declarat recurs împotriva încheierii din 04 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat lipsa dovezii citării legale pentru ședințele de judecată din 20 iunie 2018 și 04 iulie 2018. De asemenea, a indicat că încheierea de a nu da curs apelului a fost transmisă prin intermediul poștei electronice. Recurentul a menționat că într-adevăr aceasta este adresa sa, dar care, de fapt, nu a fost indicată în materialele dosarului și la care nu a avut acces, deoarece a pierdut parola de securitate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 04 iulie 2018 și remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii apelului.

În conformitate cu art.427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

După cum atestă actele cauzei, prin încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs apelului declarat de Punga Andrei, apelantului fiindu-i acordat termen de 10 zile de la data recepționării copiei acestei încheieri pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 194,63 de lei cu prezentarea bonului de plată. Cauza a fost numită spre examinare pentru data de 20 iunie 2018, ora 11:00.

La 20 iunie 2018, din motivul lipsei dovezii recepționării citației de către Punga Andrei și din motiv că la 18 iunie 2018 acestuia i-a fost expediată încheierea prin email, instanța a amânat examinarea cauzei pentru data de 04 iulie 2018, ora 10:00.

Din considerentele că apelantul nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel din încheierea de a nu da curs, prin încheierea din 04 iulie 2018 Curtea de Apel Chișinău a restituit apelul declarat de Punga Andrei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că concluziile instanței de apel de restituire a apelului sunt contrare normelor de drept procedural, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu

scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În conformitate cu art. 105 alin. (1) Cod de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Totodată, legea procesuală prevede că persoanelor fizice citația sau înștiințarea poate fi transmisă prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte, însă, doar la solicitarea persoanelor în cauză (art. 105 alin. (1<sup>1</sup>) CPC).

Respectiv, persoana se va considera legal citată numai în cazul în care există confirmarea transmiterii și primirii citației sau înștiințării.

Conform avizului de recepție, instanța de apel a expediat către Punga Andrei citația pentru ședința de judecată din 20 iunie 2018 și încheierea din 24 aprilie 2018 de a nu da curs, însă plicul cu corespondența au fost restituite instanței cu mențiunea „nereclamat” la data de 04 iulie 2018. La ședința de judecată din data de 20 iunie 2018 apelantul nu s-a prezentat, instanța stabilind lipsa dovezii recepționării citației, precum și că la data de 18 iunie 2018, la adresa electronică a apelantului Punga Andrei, a fost expediată încheierea prin care nu s-a dat curs apelului, ședința din acest motiv fiind amânată pentru data de 04 iulie 2018.

Astfel, instanța de apel a apreciat ca fiind recepționată de către destinatar încheierea de a nu da curs apelului expediată la adresa electronică a apelantului Punga Andrei.

Însă, instanța de recurs apreciază ca fiind eronate deducțiile instanței de apel, precum că expedierea corespondenței către persoana fizică prin email ar reprezenta și confirmarea recepționării acesteia, în condițiile în care legea expres prevede că persoana fizică poate fi citată prin poșta electronică doar la solicitare acestuia. Materialele dosarului nu atestă date referitor la adresa de email a lui Punga Andrei, precum nici solicitarea acestuia de a-i fi expediată corespondența prin poșta electronică. Cu referire la cele menționate, Colegiul consideră că nu poate fi apreciat ca fiind stabilit și confirmat faptul recepționării de către apelant a încheierii de a nu da curs.

Instanța de recurs constată că instanța de apel, contrar prevederilor legii, nu a asigurat transmiterea citației și copiei încheierii de a nu da curs prin mijloacele prevăzute supra pentru a confirma recepționarea lor.

Aceste circumstanțe denotă faptul că apelantul-pârât Punga Andrei nu a cunoscut despre data examinării cauzei și nici despre încheierea de a nu da curs, prin urmare, necunoscând despre necesitatea înlăturării neajunsurilor.

Acest fapt indică că încheierea din 04 iulie 2018 a fost emisă contrar prevederilor normelor procedurale. În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii recurate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului-pârât de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru apărarea

drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea din 04 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii apelului.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Punga Andrei.

Se casează încheierea din 04 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Curcan Tatiana împotriva lui Punga Andrei și Inspectoratului General de Poliție cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii apelului.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru