

Dosar nr. 3ra-976/18

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. Alexandru Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: Ana Albu, Eugeniu Bejenaru, Aurelia Toderaș)

ÎNCHEIERE

15 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Maria Ghervas

Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Megastroi”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Megastroi” împotriva Biroului Vamal Nord cu privire la anularea actelor de inspecție,

împotriva deciziei din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a admis apelul declarat de Biroul Vamal Nord și s-a casat hotărârea din 18 septembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 12 iunie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Megastroi” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Nord cu privire la anularea actelor de inspecție.

În motivarea acțiunii a indicat că, a importat marfă care a fost declarată prin depunerea la organul vamal a declarațiilor vamale de import definitiv cu nr.1170 I3095, nr.1170 I3027, nr.1170 I2907, nr.1170 I2335, nr.1170 I1770, nr.1170 I1638, nr.1170 I1637, nr.1170 I1524, nr.1170 I1484, nr.1170 I1312, nr.1170 I1245, nr.1170 I1178 și nr.1170 I1177.

La vămuirea mărfii importate organului vamal i-au fost prezentate toate actele conform legii care confirmă valoarea în vamă declarată. Declarațiile vamale au fost înregistrate și au fost supuse controlului vamal, care include în sine controlul documentar și controlul fizic al mărfurilor declarate, iar la fiecare etapă de verificare a declarației vamale se întocmește actul de inspecție.

În declarațiile vamale s-a indicat valoarea în vamă a mărfii în baza metodei 1, care a fost stabilită în baza valorii tranzacției cu marfa respectivă ori în baza prețului efectiv plătit sau de plătit. Organului vamal i-au fost prezentate toate actele conform prevederilor legale invocate de către colaboratorul vamal care confirmă pe deplin valoarea declarată.

Examinând setul de documente prezentat, colaboratorii vamali ai Biroului Vamal Nord au confirmat veridicitatea datelor privind valoarea în vamă declarată.

A indicat că, Societatea cu Răspundere Limitată „Megastroi” se ocupă de importul și exportul unui sortiment larg de mărfuri de consum în diferite domenii.

Potrivit declarațiilor vamale nr.1170 I3095, nr.1170 I3027, nr.1170 I2907, nr.1170 I2335, nr.1170 I1770, nr.1170 I1638, nr.1170 I1637, nr.1170 I1524, nr.1170 I1484, nr.1170 I1312, nr.1170 I1245, nr.1170 I1178 și nr.1170 I1177, marfa a fost transportată cu autocamioanele sale care au fost conduse de angajații săi.

Toate cheltuielile de transport, la declarațiile în speță s-au calculat reieșind din combustibilul, uzarea transportului, salariul șoferilor și sunt reflectate asupra întreprinderii, care au fost anexate la declarațiile vamale pentru confirmarea valorii în vamă, și anume la direcția valoare în vamă a Biroului Vamal Nord.

Temeiul de bază a rectificării s-a indicat pct. 23 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016, conform căruia în cazul în care transportul este gratuit sau este asigurat de către cumpărător, cheltuielile de transport până la locul de introducere, se calculează potrivit tarifelor prevăzute la pct.24, practicate pentru același tip de transport și se includ în valoarea în vamă. În lipsa a astfel de informații tariful este calculat în baza datelor privind cheltuielile de transportare declarate anterior pentru același mod de transport, distanță parcursă și cantitate (volum) transportată.

Inspectorul în domeniul vămuirii la rectificarea cheltuielilor de transport nu a luat în considerație aceste prevederi și probele anexate, fapt prin care a dat dovadă de o examinare superficială și a dus la majorarea cheltuielilor de transport.

A menționat că, toate distanțele dintre rute cu mult diferă, pe când suma majorată a cheltuielilor de transport este identică la toate rutele.

A considerat acțiunile Biroului Vamal Nord ca ilegale și neîntemeiate deoarece potrivit criteriilor desemnate în aliniatul (3) pct.23 și pct.24 din Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016, rectificarea cheltuielilor urmează să fie efectuată în baza aliniatului 2.

Societatea cu Răspundere Limitată „Megastroi” a solicitat validarea declarațiilor vamale nr.1170 I3095, nr.1170 I3027, nr.1170 I2907, nr.1170 I2335, nr.1170 I1770, nr.1170 I1638, nr.1170 I1637, nr.1170 I1524, nr.1170 I1484, nr.1170 I1312, nr.1170 I1245, nr.1170 I1178 și nr.1170 I1177, conform metodei 1 cu anularea actelor de inspecție la aceste declarații vamale.

Prin hotărârea din 18 septembrie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central, s-a repus în termen și s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată; s-a anulat actele de inspecție la declarațiile vamale nr.1170 I3095, nr.1170 I3027, nr.1170 I2907, nr.1170 I2335, nr.1170 I1770, nr.1170 I1638, nr.1170 I1637, nr.1170 I1524, nr.1170 I1484, nr.1170 I1312, nr.1170 I1245, nr.1170 I1178 și nr.1170 I1177 emise de Biroul Vamal Nord; s-a validat declarațiile vamale nr.1170 I3095, nr.1170 I3027, nr.1170 I2907, nr.1170 I2335, nr.1170 I1770, nr.1170 I1638, nr.1170 I1637, nr.1170 I1524, nr.1170 I1484, nr.1170 I1312, nr.1170 I1245, nr.1170 I1178 și nr.1170 I1177 conform metodei I.

Prin decizia din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de Biroul Vamal Nord; s-a casat hotărârea din 18 septembrie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată repunerea în termenul de atac a actelor de inspecție la declarațiile vamale și s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Megastroi”.

La 30 mai 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Megastroi” a declarat recurs împotriva deciziei din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanța de apel a ignorat prevederile art. 8 alin. (3) din Legea cu privire la tariful vamal și a interpretat eronat prevederile art. 980 alin. (1) Cod civil.

A indicat că, instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, iar aprecierea corectă a probelor are o semnificație deosebită pentru adoptarea unei hotărâri judecătorești legale și întemeiate. Nerespectarea de către instanța de apel a regulilor privind aprecierea probelor a dus la soluționarea eronată a cauzei.

A solicitat Societatea cu Răspundere Limitată „Megastroi” admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Megastroi”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 19 iunie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 27 iunie 2018, Biroul Vamal Nord a depus referință prin care a solicitat de a considera ca fiind inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Megastroi”.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, examinând temeiurile invocate în cererea de recurs declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Megastroi” în raport cu materialele cauzei civile, consideră că acesta este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din actele cauzei se constată că, decizia din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost recepționată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Megastroi” la 13 aprilie 2018 (f.d.85).

Astfel, recursul declarat la 30 mai 2018 de către Societatea cu Răspundere Limitată „Megastroi”, este în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care

acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Astfel, instanța de recurs reține că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute la art. 432 Codul de procedură civilă.

La caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Megastroi” în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Dezacordul recurenței cu decizia instanței de apel, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a, Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural, și anume, dacă se invocă că instanța judecătorească a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa a constatat că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicite admise [cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85).

Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt,

pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmerts împotriva Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

În asemenea circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Megastroi” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Megastroi”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Maria Ghervas

Nicolae Craiu