

Prima instanță: Judecătoria Criuleni (jud. V. Ciuntu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, A. Doga, I. Secrieru)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru)

DECIZIE

15 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență sa:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Vitalie Rodideal,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Silvia
(Cerlat) Rodideal împotriva lui Vitalie Rodideal cu privire la desfacerea căsătoriei
și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor,
împotriva încheierii din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Vitalie Rodideal,

c o n s t a t ă:

La 31 mai 2011, reclamanta Silvia (Cerlat) Rodideal a depus cerere de chemare
în judecată împotriva lui Vitalie Rodideal, solicitând desfacerea căsătoriei
încheiată între dânsa și Vitalie Rodideal la data de 17 iunie 2010, înregistrată sub
nr. 12 de către Primăria satului Dubăsarii – Vechi, r-nul Criuleni, încasarea din
contul lui Vitalie Rodideal în beneficiul său a pensiei de întreținere a copilului
minor XXXXXXXX XXXXXX, născut la xxxxxxxxxxxx în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariu și din
toate veniturile acestuia lunar, din momentul depunerii cererii până la atingerea
vârstei majoratului copilului.

Prin hotărîrea din 26 august 2011 a Judecătoria Criuleni, cererea de chemare
în judecată depusă de către Silvia (Cerlat) Rodideal a fost admisă integral, fiind
desfăcută căsătoria încheiată între Silvia (Cerlat) Rodideal și Vitalie Rodideal
înregistrată la data de 17 iunie 2010 la Primăria satului Dubăsarii – Vechi, r-nul
Criuleni, trecută în registru sub nr. 12. S-a încasat din contul lui Vitalie Rodideal în
beneficiul Silviei (Cerlat) Rodideal pensia alimentară pentru întreținerea copilului
minor, XXXXXXXX XXXXXX, născut la xxxxxxxx, în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariu și/sau
din alte venituri ale lui Vitalie Rodideal, începând cu 23 mai 2011 și până la
atingerea vârstei majoratului copilului. S-a mai încasat din contul din contul lui
Vitalie Rodideal în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 200 lei.

Prin decizia din 22 februarie 2012 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins a
apelul declarat de către Vitalie Rodideal și menținută hotărîrea din 26 august 2011
a Judecătoria Criuleni.

La 16 ianuarie 2018, Vitalie Rodideal a depus prin intermediul oficiului poștal la Judecătoria Criuleni o cerere de revizuire împotriva hotărârii din 26 august 2011 a Judecătoriei Criuleni, menținută prin decizia din 22 februarie 2012 a Curții de Apel Chișinău, solicitând instanței în urma concretizării cererii, admiterea cererii de revizuire, casarea parțială a actului judecătoresc enunțat în partea dispunerii încasării din contul lui Vitalie Rodideal în beneficiul Silviei (Cerlat) Rodideal a pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor, XXXXXXXX XXXXXX, născut la xxxxxxxx, în mărime de ¼ din salariu și/sau din alte venituri ale lui Vitalie Rodideal, începând cu 23 mai 2011 și până la atingerea vârstei majoratului copilului și dispunerea reexaminării cauzei.

În motivarea cererii, revizuentul Vitalie Rodideal a indicat că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute și anume prin decizia irevocabilă din 19 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a constatat că copilul minor, XXXXXXXX XXXXXX, născut la xxxxxxxx, nu este copilul biologic al lui Vitalie Rodideal, fiind anulată și înscrierea acestuia în actul de stare civilă la rubrica tată. Respectiv, din contul dânsului nu poate fi încasată pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor.

Prin încheierea din 20 martie 2018 a Judecătoriei Criuleni, cererea de revizuire depusă de către Vitalie Rodideal a fost strămutată după competență la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Vitalie Rodideal.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 08 iunie 2018, Vitalie Rodideal a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care să fie repus în termenul de declarare a cererii de revizuire, admiterea cererii de revizuire, casarea parțială a actului judecătoresc sus-enunțat și dispunerea reexaminării cauzei.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că, a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, iar în condițiile respective în prezenta speță, s-ar putea înfrânge principiul echității procedurii civile și îngrădi în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil, ceea ce este inadmisibil.

Susține recurentul că, instanța de apel urma să țină cont de normele de drept naționale, cât și de practica CEDO, în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție, condiții ce nu se atestă la caz (f.d.45-47).

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data comunicării încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul înaintat de către Vitalie Rodideal a fost declarat în termen, având în vedere faptul că, la dosar nu există probe care ar confirma faptul că recurentul ar fi recepționat încheierea motivată din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Așadar, din conținutul recursului declarat de Vitalie Rodideal rezultă că, recurentul nu este de acord cu încheierea din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Vitalie Rodideal (f.d.45-47).

La fel, s-a constatat că pentru a se pronunța astfel, instanța de revizuire a reținut că la caz cererea de revizuire înaintată de către Vitalie Rodideal a fost depusă cu omiterea termenului de adresare prevăzut la art. 450 din Codul de procedură civilă, iar revizuiantul nu a prezentat careva motive care ar justifica depășirea termenului de declarare a cererii de revizuire și nici nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a acesteia (f.d.37-41).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de revizuire despre necesitatea respingerii ca inadmisibilă a cererii de revizuire, justă.

Așa-dar, Colegiul analizând situația de fapt din prezenta speță, consideră oportun de a reitera prevederile art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, care indică expres că, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul menționează că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de către art. 449 din Codul de procedură civilă și prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

Din conținutul cererii de revizuire depusă de către Vitalie Rodideal rezultă că, revizuienul – recurent a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În acest context, Colegiul reiterează că potrivit art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b).

Prin prisma normei enunțate, instanța de recurs relevă că, circumstanța esențială a cauzei care nu a fost și nu a putut fi cunoscută revizuiantului, invocată de către Vitalie Rodideal în cererea de revizuire ca temei de revizuire – decizia irevocabilă din 19 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a constatat că copilul minor, XXXXXXXX XXXXXX, născut la xxxxxxxx, nu este copilul biologic al lui Vitalie Rodideal, fiind anulată și înscrierea acestuia în actul de stare civilă la rubrica tată a fost pronunțată la 19 mai 2016 cu participarea în ședința de judecată atât a revizuiantului Vitalie Rodideal, cât și a reprezentantului acestuia – avocatul

Daniel Șontea, care de altfel îi reprezintă interesele clientului său și în actualul proces de judecată (f.d.7,7 verso).

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a cererii de revizuire înaintată de către Vitalie Rodideal împotriva hotărârii din 26 august 2011 a Judecătorei Criuleni, menținută prin decizia din 22 februarie 2012 a Curții de Apel Chișinău și-a început curgerea la 20 mai 2016, ziua imediat următoare zilei în care Vitalie Rodideal a luat cunoștință de circumstanța esențială a cauzei care nu a fost și nu a putut fi cunoscută revizuientului (decizia irevocabilă din 19 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău) și a expirat la 19 august 2016, aceasta fiind ultima zi de depunere a cererii de revizuire, cu toate acestea, cererea de revizuire a fost depusă prin intermediul oficiului poștal abia la 16 ianuarie 2018 (f.d.12), fapt ce denotă depunerea cererii de revizuire cu încălcarea termenului de declarare.

Cu referire la prevederile enunțate, instanța de recurs menționează că, instanța de revizuire corect și întemeiat a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Vitalie Rodideal, din motiv că a fost depusă cu omiterea termenului legal de 3 luni, prevăzut la art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă, mai mult decât atât că revizuientul nici nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a cererii de revizuire.

Or, în prezenta speță în cazul admiterii cererii de revizuire, s-ar putea încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

Cât privesc argumentele recurentului Vitalie Rodideal precum că, a omis întemeiat termenul de declarare a cererii de revizuire, deoarece a considerat că odată ce a fost pronunțată decizia irevocabilă din 19 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a constatat că copilul minor, XXXXXXXX XXXXXX, născut la XXXXXXXX, nu este copilul biologic al său, fiind anulată și înscrierea acestuia în actul de stare civilă la rubrica tată, nu mai era necesar de a achita pensie pentru întreținerea copilului minor, însă după ce i-a fost adusă la cunoștință încheierea din 18 decembrie 2017 a executorului judecătoresc Alexandru Bîrsan, prin care s-a dispus încasarea forțată din contul său a pensiei de întreținere, la 16 ianuarie 2018 și-a exercitat dreptul de a depune cerere de revizuire, instanța de recurs le consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinse.

Or, termenul de declarare a cererii de revizuire este o condiție obligatorie de exercitare și admitere a cererii de revizuire, nerespectarea căruia după cum s-a menționat supra poate duce la consecințe grave în ceea ce privește periclitarea securității raportului juridic, cu atât mai mult că termenul de depunere a cererii de revizuire reprezintă intervalul de timp, în cadrul căruia poate fi exercitată calea de extraordinară de atac al revizuirii. Termenul dat este unul legal și imperativ.

Referitor la argumentul lui Vitalie Rodideal precum că cererea de revizuire a fost examinată de către instanța de revizuire în absența participanților la proces, motiv pentru care a fost în imposibilitate de a solicita repunerea în termenul de declarare a cererii de revizuire, acesta este neîntemeiat și nu poate fi reținut.

Or, din sensul art. 56 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că participanții la proces sânt în drept să formuleze cereri și să dea instanței explicații scrise. Prin urmare, Vitalie Rodideal nu a fost în imposibilitate de a depune în

adresa instanței de judecată o cerere scrisă privind solicitarea repunerii în termenul de declarare a cererii de revizuire.

Aici este de menționat că, reprezentantul recurentului – avocatul Daniel Șontea, care de altfel îi reprezintă interesele clientului său și în actualul proces de judecată, în virtutea profesiei de avocat, cu certitudine urma să cunoască consecințele depunerii cererii de revizuire în afara termenului legal de declarare și fără solicitarea repunerii în termenul de declarare a cererii de revizuire, însă nu a întreprins toate măsurile necesare de a proteja drepturile clientului său.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sînt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Vitalie Rodideal.

Se menține încheierea din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Silvia (Cerlat) Rodideal împotriva lui Vitalie Rodideal cu privire la desfacerea căsătoriei și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Nicolae Craiu