Dosarul nr. 2rac-343/18

Prima instanță: Judecătoria Ștefan Vodă (jud. I. Naşcu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chişinău (jud. L. Bulgac, D. Manole, Gr. Daşchevici)

# ÎNCHEIERE

22 august 2018 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:
Preşedintele completului, judecătorul Oleg Sternioală
Judecătorii Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând admisibilitatea recursului declarat de Banca Comercială „Moldindconbank" Societate pe Acţiuni,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank" Societate pe Acţiuni împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „P.P.D. ŞI C.M.C", Anatolie Sîrbu, Iurie Railean cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 29 iunie 2017 a Curţii de Apel Chişinău,

c o n s t a t ă:

La 18 martie 2016, prin intermediul poştei (Vol.I, f.d.29), BC „Moldindconbank" SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „P.P.D. ŞI C.M.C", Anatolie Sîrbu şi Iurie Railean solicitând încasarea în mod solidar a datoriei în baza contractului de credit nr. 59 din 25 aprilie 2012, modificat prin acordul adiţional nr. 1 din 25 ianuarie 2013 şi nr. 2 din 03 martie 2014, în sumă totală de 3066521, 17 lei şi a taxei de stat în sumă de 50000 de lei.

În motivarea acţiunii, reclamantul a invocat că în baza contractului de credit nr. 59 din 25 aprilie 2012, modificat prin acordurile adiţionale nr. 1 din 25 ianuarie 2013 şi nr. 2 din 03 martie 2014, prin intermediul filialei Căuşeni, a acordat SRL „P.P.D. ŞI C.M.C" un credit în sumă de 2528485,65 de lei, echivalentul sumei de 133995 de euro, cu scadenţa la 25 februarie 2017. Întru asigurarea rambursării creditului acordat, reclamantul a încheiat la 25 aprilie 2012 cu Anatolie Sîrbu şi Iurie Railean contracte de fidejusiune, prin care fidejusorii s-au obligat să execute solidar cu debitorul obligaţiunile asumate de rambursare a creditului, a dobânzilor şi a altor plăţi aferente.

Reclamantul a menţionat că SRL „P.P.D. ŞI C.M.C" nu şi-a executat obligaţiunile asumate şi a acumulat la 23 februarie 2016 o datorie totală în sumă de 3066521,17 lei, formată din suma creditului de 2442889,93 de lei, dobânda în mărime de 273161,69 de lei, dobânda suplimentară pentru neplata la scadenţă a creditului în mărime de 290561,87 de lei, dobânda suplimentară pentru neplata la scadenţă a dobânzii în mărime de 59701,68 de lei.

Totodată, a indicat că la 03 decembrie 2013 în adresa fidejusorilor au fost expediate notificări prin care s-a comunicat despre restanţa admisă de către debitor, însă care au rămas fără răspuns.

Prin hotărârea din 21 decembrie 2016 a Judecătoriei Ştefan Vodă s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA şi s-a încasat de la SRL „P.P.D. ŞI C.M.C.” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA datoria în sumă de 3801308,63 de lei şi cheltuielile de judecată în sumă de 50000 de lei; s-au respins ca neîntemeiate cerinţele cu privire la încasarea datoriei în mod solidar de la Anatolie Sîrbu şi Iurie Railean; la intrarea hotărârii în vigoare, măsura de asigurare a acţiunii aplicată prin încheierea din 22 martie 2016 a Judecătoriei Ştefan Vodă, urmează a fi anulată.

Prin decizia din 29 iunie 2017 a Curţii de Apel Chişinău s-a respins cererea de apel depusă de BC „Moldindconbank” SA şi s-a menţinut hotărârea din 21 decembrie 2016 a Judecătoriei Ştefan Vodă.

Pentru a concluziona astfel, instanţa de apel a reţinut că ulterior încheierii contractelor de fidejusiune, părţile contractului de credit nr. 59 din 25 aprilie 2012, BC „Moldindconbank” SA şi SRL „P.P.D. ŞI C.M.C.” au operat modificări la contractul de credit indicat, modificând suma ratelor lunare de rambursare a creditului, valuta contractului, rata dobânzii aferente creditului, majorată de la 7,2% la 11%, fiind introduse şi comisioane noi în mărime de 0, 5% din suma creditului rescadenţat.

Instanţa de apel a relevat că la materialele cauzei lipseşte proba acordului fidejusorilor la operarea modificărilor nominalizate la contractul de credit, obligaţia de prezentare revenindu-i apelantului rezultând din art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, motiv pentru care a constatat că modificările corespunzătoare au fost operate în lipsa acordului fidejusorilor Anatolie Sîrbu şi Iurie Railean.

Concomitent a menţionat că este cert că prin modificările operate de creditor şi debitor, fără acordul fidejusorilor, s-a realizat modificarea obligaţiei garantate cu fidejusiune în partea majorării acesteia ca urmare a majorării dobânzii contractuale şi instituirea unui nou comision. În cazul dat fidejusiunea instituită în privinţa intimaţilor Anatolie Sîrbu şi Iurie Railean a încetat de drept în temeiul art. 1167 alin.(2) Cod civil, astfel încât la data înaintării acţiunii nu exista vreo obligaţie a acestora de a răspunde solidar cu debitorul pentru obligaţiile neexecutate, motiv pentru care aceştea nu pot fi obligaţi să ramburseze de comun cu SRL „P.P.D. ŞI C.M.C.” sumele datorate în baza contractului de credit nominalizat.

La 18 decembrie 2017 BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs împotriva deciziei din 29 iunie 2017 a Curţii de Apel Chişinău, solicitând casarea integrală a acesteia şi parţial a hotărârii primei instanţe, cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva lui Anatolie Sîrbu şi Iurie Railean cu privire la încasarea datoriei să fie admisă integral, încasarea de la intimaţi a taxei de stat achitate la depunerea cererii de chemare în judecată, a cererii de apel şi a cererii de recurs.

În motivarea recursului s-a invocat că instanţa a aplicat o lege care nu trebuia a fi aplicată şi a fost interpretată în mod eronată legea. Atât prima instanţă, cât şi instanţa de apel au examinat superficial materialele cauzei cu aplicarea eronată a prevederilor legale.

Recurentul a opinat că instanţa de apel eronat prin aplicarea unei legi care nu trebuia a fi aplicată, a ajuns la ipoteza încetării fidejusiunii şi lipsa obligaţiei fidejusorilor Anatolie Sîrbu şi Iurie Railean de a răspunde solidar cu debitorul pentru obligaţiile neexecutate.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia instanţei de apel a fost adoptată la 29 iunie 2017, iar BC „Moldindconbank" SA a declarat recurs la 18 decembrie 2017.

Materialele cauzei atestă că decizia contestată a fost expediată părţilor la 09 octombrie 2017 (Vol. I, f.d. 251), însă lipsesc date despre recepţionarea acesteia de către recurent. Astfel, recursul declarat la 18 decembrie 2017 se consideră a fi în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de BC „Moldindconbank" SA, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părţile şi alţi participanţi la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) şi (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârşirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul şi în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluţionarea greşită a cauzei sau în cazul în care instanţa de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanţa judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) şi (4).

Completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul declarat de BC „Moldindconbank" SA, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) şi (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluţia pronunţată de către instanţa de apel, însă nu relevă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie reţine că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material şi procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu şi temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) şi (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secţiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanţa de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanţele de fond şi de apel. Forţa atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe,

suficienţa probelor şi concluziile făcute în urma probaţiunii sunt în afara controlului instanţei de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs poate interveni în materia probaţiunii doar sub aspect procedural şi anume dacă se invocă faptul că instanţa de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudenţa sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes (cauza Rebai şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanţele menţionate, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acţiuni împotriva deciziei din 29 iunie 2017 a Curţii de Apel Chişinău.

Încheierea este irevocabilă.

Preşedintele completului,
judecătorul Oleg Sternioală

Judecătorii Iurie Bejenaru

Mariana Pitic