

Dosarul nr. 2r-670/18

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (judecător V. Cupcea)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători V. Clima, E. Palanciuc și A. Malîi)

DECIZIE

22 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecătorii

Iulia Sîrcu
Nina Vascan
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Marian Avtudov, prin intermediul avocatului Vladimir Răcilă,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Cucereanu împotriva lui Marian Avtudov și a lui Gheorghe Railean, intervenient accesoriu I.P. „Agenția Servicii Publice“, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilului, ridicarea restricției în privința automobilului și compensarea cheltuielilor de judecată; și la cererea reconvențională depusă de Marian Avtudov împotriva lui Vitalie Cucereanu și a lui Gheorghe Railean cu privire la revendicarea automobilului,

împotriva încheierii din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel depusă de Marian Avtudov a fost restituită,

c o n s t a t ă :

La 17 septembrie 2015, Vitalie Cucereanu a depus o cerere de chemare în judecată (f.d. 3-4) împotriva lui Marian Avtudov și a lui Gheorghe Railean, intervenient accesoriu „Î.S. „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru““ (din data de 19 iulie 2017, I.P. „Agenția Servicii Publice“), cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilului de model Toyota, nr. de înmatriculare XXXXX, ridicarea restricției nr. 2520 din 03 martie 2014 în privința automobilului dat și compensarea cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată din 17 noiembrie 2015, Marian Avtudov a depus o cerere reconvențională (f.d. 50-53; 42) împotriva lui Vitalie Cucereanu și a lui Gheorghe Railean cu privire la revendicarea automobilului de model Toyota, nr. de înmatriculare XXXXX.

Prin hotărârea din 19 octombrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Central (f.d. 173-177), acțiunea înaintată de Vitalie Cucereanu a fost admisă, iar acțiunea

reconvențională înaintată de Marian Avtudov a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a recunoscut dreptul de proprietate al lui Vitalie Cucereanu asupra automobilului de model Toyota, nr. de înmatriculare XXXXX, și s-a ridicat restricția nr. 2520 din 03 martie 2014 în privința automobilului dat.

La 14 noiembrie 2017, Marian Avtudov a declarat apel (f.d. 171-172) împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 12 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 183-184), nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Marian Avtudov și s-a acordat un termen de 15 zile din data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 3 720, 95 lei și a apelului motivat.

Prin încheierea din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 210-212), cererea de apel depusă de Marian Avtudov a fost restituită, din motiv că apelantul nu a lichidat în termen neajunsul (prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 3 720, 95 lei).

La 07 iunie 2018, Marian Avtudov a declarat, prin intermediul avocatului Vladimir Răcilă, recurs (f.d. 217-218) împotriva încheierii din 25 aprilie 2018 a instanței de apel, solicitând casarea integrală a acesteia și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, avocatul Vladimir Răcilă a susținut că Marian Avtudov a depus în termen apelul motivat, iar la 21 aprilie 2018, a depus o cerere privind scutirea parțială de taxă de stat, invocând situația sa materială precară.

Consideră că instanța de apel a încălcat legislația procedurală, având în vedere că depunerea în data de 21 aprilie 2018 a cererii privind scutirea parțială de taxă de stat nu constituia un impediment, or aceasta urma a fi soluționată în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că la materialele dosarului nu se află probe care ar releva data la care lui Marian Avtudov i s-a comunicat încheierea integrală, recursul este în termen.

Examinând recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii atacate, din următoarele raționamente.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Colegiul observă că la 02 aprilie 2018, Marian Avtudov a recepționat încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS2100264150AS (f.d. 188). Astfel, acesta

avea la dispoziție un termen de până la 17 aprilie 2018 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 3 720, 95 lei și a apelului motivat.

La 13 aprilie 2018, Marian Avtudov a depus, prin intermediul avocatului Vladimir Răcilă, cererea de apel motivată (f.d. 194-198), lichidând în termen unul din cele două neajunsuri identificate.

La 21 aprilie 2018, Marian Avtudov a depus o cerere privind scutirea parțială de taxă de stat (f.d. 204).

Colegiul notează că prin încheierea din 12 februarie 2018, instanța de apel a emis o soluție referitoare la condițiile intentării procedurii de apel, calificând neplata taxei de stat drept un neajuns procedural în sensul art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă. În acest fel, instanța de apel nu era îndreptățită să reexamineze propria indicație privind necesitatea plății taxei de stat, chiar dacă apelantul a depus o cerere privind scutirea parțială de taxă de stat. Or, o astfel de cerere urma a fi depusă anterior examinării de către instanța de apel a chestiunii ce ține de intentarea procedurii de apel.

Astfel, din considerentele enunțate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Marian Avtudov, prin intermediul avocatului Vladimir Răcilă, și a menține încheierea din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Marian Avtudov, prin intermediul avocatului Vladimir Răcilă.

Se menține încheierea din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Cucereanu împotriva lui Marian Avtudov și a lui Gheorghe Railean, intervenient accesoriu I.P. „Agenția Servicii Publice“, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilului, ridicarea restricției în privința automobilului și compensarea cheltuielilor de judecată; și la cererea reconvențională depusă de Marian Avtudov împotriva lui Vitalie Cucereanu și a lui Gheorghe Railean cu privire la revendicarea automobilului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Iulia Sîrcu

judecătorii

Nina Vascan

Luiza Gafton