

Dosarul nr. 2r-682/18

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (judecător N. Ghedrovici)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători N. Simciuc, I. Țurcan și I. Cotruță)

## DECIZIE

22 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Nina Vascan  
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Victor Iachimovici,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Iachimovici, prin intermediul avocatului stagiar Dorin Podlisnic, împotriva lui Igor Ganu cu privire la compensarea venitului ratat și a cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel depusă de Victor Iachimovici, prin intermediul avocatului Dorin Podlisnic, a fost restituită,

### c o n s t a t ă :

La 13 aprilie 2017, Victor Iachimovici a depus, prin intermediul avocatului stagiar Dorin Podlisnic, o cerere de chemare în judecată (f.d. 5-6) împotriva lui Igor Ganu cu privire la compensarea venitului ratat în sumă de 73 000 de lei și a cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată din 30 ianuarie 2018, avocatul Dorin Podlisnic a micșorat quantumul pretenției privind compensarea venitului ratat până la suma de 67 500 de lei (f.d. 76-77; 78-80).

Prin hotărârea din 05 februarie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central (f.d. 89-91), acțiunea înaintată de Victor Iachimovici, prin intermediul avocatului stagiar Dorin Podlisnic, a fost respinsă.

La 07 februarie 2018, Victor Iachimovici a declarat, prin intermediul avocatului Dorin Podlisnic, apel (f.d. 92) împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 19 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 99-101), nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Victor Iachimovici, prin intermediul avocatului Dorin Podlisnic, și s-a acordat un termen de 15 zile din data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 1 519 lei și a apelului motivat.

Prin încheierea din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 121-122), cererea de apel depusă de Victor Iachimovici, prin intermediul avocatului Dorin Podlisnic, a fost restituită, din motiv că apelantul nu a lichidat în termen neajunsurile. S-a restituit lui Victor Iachimovici taxa de stat în sumă de 150 de lei.

La 27 iunie 2018, Victor Iachimovici a declarat recurs (f.d. 125-126; 127) împotriva încheierii din 30 mai 2018 a instanței de apel, solicitând casarea integrală a acesteia, scutirea parțială a lui Victor Iachimovici de taxă de stat și intentarea procedurii de apel.

În motivarea recursului, Victor Iachimovici a invocat că, nefiind scutit parțial de taxă de stat, i-a fost limitat dreptul la acces liber la justiție.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că la materialele dosarului nu se află probe care ar releva data la care lui Victor Iachimovici i s-a comunicat încheierea integrală, recursul este în termen.

Examinând recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii atacate, din următoarele raționamente.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Colegiul observă că la 11 aprilie 2018, reprezentantul lui Victor Iachimovici, avocatul Dorin Podlisnic, a recepționat încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS2100278138AS (f.d. 104). Astfel, Victor Iachimovici avea la dispoziție un termen de până la 26 aprilie 2018 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 1 519 lei și a apelului motivat.

La 24 mai 2018, Victor Iachimovici a depus, prin intermediul avocatului Dorin Podlisnic, o cerere privind scutirea parțială de taxă de stat (f.d. 111), iar la 29 mai 2018 – cererea de apel motivată (f.d. 116-117).

În acest mod, instanța de apel corect a constatat că apelantul nu a lichidat în termen neajunsurile nominalizate.

Mai mult, cu referire la alegația lui Victor Iachimovici privind îngrădirea accesului la justiție, Colegiul evidențiază că prin încheierea din 19 martie 2018, instanța de apel a emis o soluție referitoare la condițiile intentării procedurii de apel, calificând neplata taxei de stat drept un neajuns procedural în sensul art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă. În acest fel, instanța de apel nu era îndreptățită să reexamineze propria indicație privind necesitatea plății taxei de stat, chiar dacă apelantul a depus o cerere privind scutirea parțială de taxă de stat. Or, o astfel de cerere urma a fi depusă anterior examinării de către instanța de apel a chestiunii ce

ține de intentarea procedurii de apel.

Astfel, din considerentele enunțate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Victor Iachimovici și a menține încheierea din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Victor Iachimovici.

Se menține încheierea din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Iachimovici, prin intermediul avocatului stagiar Dorin Podlisnic, împotriva lui Igor Ganu cu privire la compensarea venitului ratat și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecător

Iulia Sîrcu

judecătorii

Nina Vascan

Luiza Gafton