

prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Glodeni (jud. - Cristina Rîmari)
instanța de recurs: Curtea de Apel Bălți (jud. - A. Toderaș, E. Bejenaru, A. Albu)

ÎNCHEIERE

22 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Nina Vascan
Luiza Gafton

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Mihail Dogotar,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Dogotar împotriva lui Ion Cazacu cu privire la constatarea ilegalităților comise de organele competente,

împotriva deciziei din 5 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins recursul declarat de Mihail Dogotar și menținută încheierea din 29 martie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, prin care a fost refuzat în primirea cererii de chemare în judecată,

constată:

La 26 martie 2018, Mihail Dogotar a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Cazacu cu privire la constatarea ilegalităților comise de organele competente.

În motivarea acțiunii a invocat că, în cadrul examinării cauzei penale cu nr. 1-3/16, martorul Ion Cazacu a fost audiat în lipsa reclamantului, astfel acesta a fost lipsit de posibilitatea de a acorda martorului întrebări.

Prin încheierea din 29 martie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, a fost refuzată în primire cererea depusă de Mihail Dogotar împotriva lui Ion Cazacu cu privire la constatarea ilegalităților comise de organele competente.

Prin decizia din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respins recursul declarat de Mihail Dogotar și menținută încheierea din 29 martie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni.

La 13 iunie 2018, Mihail Dogotar a declarat recurs împotriva deciziei din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și examinarea cauzei cu verificarea și elucidarea circumstanțelor importante pentru soluționarea cauzei.

În motivarea cererii de recurs, Mihail Dogotar a indicat că instanțele ierarhic inferioare au examinat eronat importante circumstanțe ale cauzei, aplicând și interpretând eronat normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 27 iunie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimatului copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii copiei respective.

La 21 august 2018, Cazacu Ion a depus referință asupra recursului declarat de către Mihail Dogotar, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat, cu menținerea deciziei din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți.

Verificând argumentele invocate de Mihail Dogotar în cererea de recurs, pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în conformitate cu art. 440 Cod de procedură civilă, consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Conform art. 439 alin. (3) Cod de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 29 martie 2018 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni, a fost refuzată în primire cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Dogotar împotriva lui Ion Cazacu cu privire la constatarea ilegalităților comise de organele competente (f.d. 3).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 10 aprilie 2018, Mihail Dogotar a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 29 martie 2018 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni (f.d. 9).

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți, prin decizia din 05 iunie 2018, a respins recursul declarat de Mihail Dogotar și a menținut încheierea din 29 martie 2018 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni (f. d. 18-21).

La 13 iunie 2018, Mihail Dogotar a declarat recurs împotriva deciziei din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și examinarea cauzei cu elucidarea tuturor circumstanțelor (f.d. 24).

Din analiza cererii depuse de recurentul Mihail Dogotar, instanța de recurs constată că cererea privind contestarea deciziei instanței de apel a fost denumită de recurent ca cerere de apel, însă, conform conținutului, ultimul solicită casarea deciziei din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți. Prin urmare, Colegiul judiciar consideră cererea respectivă drept cerere de recurs, chiar dacă poartă o denumire incorectă, or, în conformitate cu art. 166 alin. (6) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată sau cererea de exercitare a unei căi de atac este valabilă făcută chiar dacă poartă o denumire incorectă.

Conform art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătoria.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Cod de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.

Totodată, art. 429 alin. (4) lit. c) Cod de procedură civilă, prevede că nu pot fi atacate cu recurs: deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs va trebui să considere inadmisibilă cererea de recurs declarată împotriva acestor acte judecătorești, în conformitate cu art. 433 lit. a¹) Cod de procedură civilă.

Din această perspectivă, instanța de recurs va analiza dacă decizia irevocabilă pronunțată de Curtea de Apel Bălți poate fi supusă recursului și dacă Curtea Supremă de Justiție este competentă să judece o atare situație juridică.

Cu privire la primul aspect, instanța de judecată notează că decizia contestată a fost pronunțată de Curtea de Apel Bălți în calitate de instanță de recurs, ceea ce face inaplicabile prevederile art. 424 alin. (1) și art. 429 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În plus, respectivul act judecătorec nu se încadrează nici în lista din art. 429 alin. (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Pe cale de consecință, instanța de judecată conchide că decizia nominalizată nu poate fi contestată în procedură de recurs, iar completul de judecată nu este competent de a examina cererea de recurs formulată de Mihail Dogotar.

În acest context și în lipsa unor împuterniciri exprese, Colegiul judiciar relevă că soluția completului de judecată se limitează doar la dreptul de a considera inadmisibil cererea de recurs.

În speță, completul de judecată constată că la înregistrarea recursului declarat de Mihail Dogotar, Grefa Curții Supreme de Justiție eronat a înregistrat și intentat procedura de recurs.

Având în vedere cele constatate și pentru a respecta certitudinea juridică și buna administrare a justiției, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera cererea de recurs declarată de către Mihail Dogotar ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, art. 424 alin. (1), art. 429 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Mihail Dogotar se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Nina Vascan

Luiza Gafton