

Dosar nr. 2r-734/18

Prima instanță: Judecătoria Dubăsari (jud. I. Malanciuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Buhnaci, L. Pruteanu, M. Guzun)

DECIZIE

22 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Ghenadie Guzinschi, reprezentat de avocatul Vitalii Lazăr,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Microfinanțare „Invest-Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Vasile Dron, Svetlanei Pisari, Ecaterinei Doban și a lui Ghenadie Guzinschi cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Ghenadie Guzinschi, reprezentat de avocatul Vitalii Lazăr, ca fiind tardiv,

c o n s t a t ă:

La 12 mai 2016, OM „Invest-Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Dron, Svetlanei Pisari, Ecaterinei Doban și a lui Ghenadie Guzinschi cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 12 iulie 2016 a Judecătoriei Dubăsari, acțiunea depusă de OM „Invest-Credit” SRL, a fost admisă integral.

La data de 23 ianuarie 2018, Ghenadie Guzinschi, reprezentat de avocatul Vitalii Lazăr, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 12 iulie 2016 a Judecătoriei Dubăsari, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, scutirea de plata taxei de stat pentru cererea de apel sau amânarea plății acesteia, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de fond, în temeiul art. 388 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

Iar, prin încheierea din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Ghenadie Guzinschi, reprezentat de avocatul Vitalii Lazăr, din motivul că, apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termenul de declarare a apelului.

La data de 30 iulie 2018, Ghenadie Guzinschi, reprezentat de avocatul Vitalii Lazăr, a declarat recurs împotriva încheierii din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu

repunerea în termenul de declarare a apelului și restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, recurentul Ghenadie Guzinschi, reprezentat de avocatul Vitalii Lazăr, a invocat că, la materialele cauzei f.d. 42, este anexat avizul de recepție a citației pentru ședința de judecată, în instanța de fond, din 28 iunie 2016, ora 14:00, a copiei cererii de chemare în judecată, cu anexele acesteia, expediate în adresa recurentului, xxxxx, însă nu este cunoscut cui aparține semnătura aplicată pe aviz, deoarece Ghenadie Guzinschi susține că, nu a recepționat nici o trimitere poștală.

Mai mult, a invocat că, instanța de fond a aplicat eronat legea procedurală, cu privire la citarea participanților la proces, și anume prevederile art. 28 alin. (1) și (4), art. 100 alin. (1), art.105 alin. (1), (2) și (6) Cod de procedură civilă, pct. 89, 90, a Hotărârii Guvernului nr. 798 din 18 iunie 2002, pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, iar instanța de apel a ajuns la concluzia eronată, că Ghenadie Guzinschi a cunoscut despre prezentul litigiu, în instanța de fond.

Prin urmare, recurentul Ghenadie Guzinschi a considerat că, acest fapt servește temei de repunere în termenul de declarare a apelului.

Totodată, recurentul Ghenadie Guzinschi a menționat că, la materialele dosarului lipsește proba, ce confirmă recepționarea de către acesta, a citației pentru ședința de judecată, în instanța de fond, din 28 iunie 2016, ora 14:00 și a copiei cererii de chemare în judecată, cu anexele acesteia, astfel fiind lipsit de dreptul de a depune obiecții asupra pretențiilor OM „Invest-Credit” SRL, de a invoca nulitatea clauzelor abuzive, care urmau a fi luate în considerație, din oficiu de instanța de fond, de a depune acțiune reconvențională.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 22 mai 2018, dar probe, care ar confirma recepționarea acesteia, de către recurentul Ghenadie Guzinschi, la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, recursul declarat de Ghenadie Guzinschi, reprezentat de avocatul Vitalii Lazăr, la data de 30 iulie 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat de către Ghenadie Guzinschi, reprezentat de avocatul Vitalii Lazăr, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 12 iulie 2016 a Judecătoriei Dubăsari, acțiunea depusă de OM „Invest-Credit” SRL, a fost admisă integral (f.d. 53, 81-86).

La data de 23 ianuarie 2018, Ghenadie Guzinschi, reprezentat de avocatul Vitalii Lazăr, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 12 iulie 2016 a Judecătoriei Dubăsari, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, scutirea de plata taxei de stat pentru cererea de apel sau amânarea plății acesteia, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu remiterea pricinii la

rejudecare în instanța de fond, în temeiul art. 388 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă (f.d. 78-79).

Iar, prin încheierea din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Ghenadie Guzinschi, reprezentat de avocatul Vitalii Lazăr, din motivul că, apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termenul de declarare a apelului (f.d.113-116).

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzută de art. 116.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele invocate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, la emiterea acesteia, Colegiul, consideră că, instanța de apel corect, prin încheierea din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a restituit cererea de apel depusă de Ghenadie Guzinschi, reprezentat de avocatul Vitalii Lazăr. Or, apelantul a depus cererea de apel împotriva hotărârii din 12 iulie 2016 a Judecătoriei Dubăsari la data de 23 ianuarie 2018, în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termenul de declarare a apelului.

Astfel, instanța de recurs constată că, materialele cauzei denotă că, Ghenadie Guzinschi, reprezentat de avocatul Vitalii Lazăr, a depus cererea de apel nemotivată, împotriva hotărârii din 12 iulie 2016 a Judecătoriei Dubăsari, la data de 23 ianuarie 2018, cu încălcarea evidentă a termenului imperativ de 30 de zile, de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prevăzut expres de art. 362 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) și (4) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua, în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor, care justifică depășirea termenului de procedură.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel, privind respingerea cererii lui Ghenadie Guzinschi, reprezentat de avocatul Vitalii Lazăr, de repunere în termenul de declarare a apelului și restituirea cererii de apel. Or, apelantul Ghenadie Guzinschi, reprezentat de avocatul Vitalii Lazăr, nu a anexat probe, care ar confirma cu certitudine, temeinicia omiterii termenului de declarare a apelului.

În acest sens, instanța de recurs constată că, Ghenadie Guzinschi a fost înștiințat legal despre ora, data și locul ședinței de judecată, în instanța de fond, din data de 28 iunie 2016, ora 14:00, fapt confirmat prin avizul de recepție a trimerilor poștale

nr. DS4580003016AS, anexat la materialele cauzei (f.d.42). Astfel, avizul de recepție menționat, confirmă faptul că citația, pentru ședința de judecată, în instanța de fond, din 28 iunie 2016, ora 14:00 și copia cererii de chemare în judecată, cu anexele acesteia, au fost expediate la adresa de domiciliu a pârâtului Ghenadie Guzinski, xxxxx.

Totodată, Colegiul reține că, avizul de recepție a trimiterilor poștale este semnat de Ghenadie Guzinski și contrasemnat de factorul poștal, fapt confirmat prin indicarea pe avizul de recepție, a mențiunii „poș. Pisari”. Astfel, se atestă cu certitudine faptul că, instanța de fond a respectat procedura de citare a pârâtului Ghenadie Guzinski.

Mai mult, Colegiul reține că semnătura aplicată pe avizul de recepție a citației, pentru ședința de judecată, în instanța de fond, din data de 28 iunie 2016, ora 14:00 și a copiei cererii de chemare în judecată, cu anexele acesteia, vizual corespunde semnăturii aplicate de către Ghenadie Guzinski, pe cererea privind eliberarea dosarului pentru a face cunoștință, cu materialele prezentei cauze civile, depusă de către acesta și contrasemnata de avocatul Vitalii Lazări, la Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari, la data de 23 ianuarie 2018 (f.d. 76) și pe cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 12 iulie 2016 a Judecătoriei Dubăsari, depusă la data de 23 ianuarie 2018 (f.d. 78-79).

Ori, conform prevederilor art. 105 alin. (6) Cod de procedură civilă, dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmîneze citația sau înștiințarea o va înmîna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmîneze destinatarului cât mai curînd posibil.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 107 Cod de procedură civilă, dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul ei este obligat să comunice instanței noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește sau nu își are sediul acolo. Partea este obligată să informeze instanța, nu mai tîrziu de 3 zile pînă la data ședinței de judecată, despre angajarea unui avocat, schimbarea sau renunțarea la serviciile avocatului, prezentînd instanței datele de contact ale noului avocat, inclusiv adresa electronică a acestuia.

Prin urmare, instanța de recurs reține ca lipsit de suport probant, argumentul recurentului Ghenadie Guzinski, reprezentat de avocatul Vitalii Lazăr, precum că, citația pentru ședința de judecată, în instanța de fond, din 28 iunie 2016, ora 14:00 și copia cererii de chemare în judecată, cu anexele acesteia, nu au fost expediate în adresa recurentului Ghenadie Guzinski, xxxxx.

Totodată, Colegiul reține că, Ghenadie Guzinski a fost înștiințat de către executorul judecătoresc Nistor Valerian despre intentarea procedurii de executare a hotărârii din 12 iulie 2016 a Judecătoriei Dubăsari, fapt confirmat prin semnătura aplicată de către acesta, pe avizul de recepție a încheierii din 17 octombrie 2016

privind executarea silită a documentului executoriu, care a fost recepționată la 31 octombrie 2016 (f.d.104). La fel, din materialele cauzei, Colegiul constată că, executorul judecătoresc Nistor Valerian a expediat în adresa lui Ghenadie Guzinschi, copia procesului-verbal de sechestru din 10 aprilie 2017, recepționat la 25 aprilie 2017 (f.d.107), precum și anunțul cu privire la desfășurarea licitației, recepționat la data de 17 noiembrie 2017 (f.d.109).

În conformitate cu art. 116 alin. (4) Cod de procedură civilă, Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua, în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor, care justifică depășirea termenului de procedură.

Astfel, se constată că, Ghenadie Guzinschi a cunoscut despre procedura de executare a hotărârii din 12 iulie 2016 a Judecătorei Dubăsari, încă la data de 31 octombrie 2016, iar cererea de apel nemotivată a fost depusă abia la data de 23 ianuarie 2018, cu depășirea termenului de 30 zile, prevăzut expres de art. 116 alin. (4) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, apelantul Ghenadie Guzinschi, reprezentat de avocatul Vitalii Lazăr, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, nu a invocat circumstanțe și nu a prezentat probe, care ar permite instanței să concluzioneze că, termenul de contestare a hotărârii din 12 iulie 2016 a Judecătorei Dubăsari, a fost omis din motive întemeiate.

La fel, în conformitate cu art. 113 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător). La acest capitol, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Or, prin depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 12 iulie 2016 a Judecătorei Dubăsari, la data de 23 ianuarie 2018, recurentul Ghenadie Guzinschi nu a respectat termenul legal de declarare a apelului, care atrage decăderea apelantului din dreptul de a exercita calea de atac, apelul și în consecință, atrage restituirea cererii de apel, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu bună credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să respecte termenele prevăzute de lege.

Se menționează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de

atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Ghenadie Guzinschi, reprezentat de avocatul Vitalii Lazăr și a menține încheierea din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Ghenadie Guzinschi, reprezentat de avocatul Vitalii Lazăr.

Se menține încheierea din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Microfinanțare „Invest-Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Vasile Dron, Svetlanei Pisari, Ecaterinei Doban și a lui Ghenadie Guzinschi cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan