

Dosarul nr. 3ra-1112/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – O. Melniciuc

Instanța de apel: CA Chișinău – A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila

ÎNCHEIERE

22 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea Mixtă „Fortagro- Com” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la acțiunea Întreprinderii Mixte „Fortagro- Com” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Serviciului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, intervenient accesoriu administratorul provizoriu Alexandru Lihovețchi cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din data de 11 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Fortagro- Com” Societate cu Răspundere Limitată, s-a menținut hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani din data de 14 iunie 2017,

constată:

La 14 martie 2016 Întreprinderea Mixtă „Fortagro- Com” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare ÎM „Fortagro- Com” SRL) a depus cerere de chemare în judecată, cu concretizările ulterioare, împotriva Serviciului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, intervenient accesoriu administratorul provizoriu Alexandru Lihovețchi, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 2992/1/3 din 26 noiembrie 2015. (f.d. 3-4, 87-88)

În motivarea acțiunii ÎM „Fortagro- Com” SRL a menționat că la 18 august 2015 creditorul SRL „Basarabia Agroexport” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvență față de ÎM „Fortagro- Com” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 18 august 2015 s-a admis spre examinare cererea introductivă, s-a desemnat administrator provizoriu Alexandru Lihovețchi, s-a obligat debitorul să pună la dispoziția administratorului provizoriu documentele activității economice și contabile, titlurile de valoare pentru documentare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 17 septembrie 2015 s-a ridicat dreptul de administrare a debitorului ÎM „Fortagro- Com” SRL, s-a investit administratorul provizoriu Alexandru Lihovețchi cu dreptul de administrare a întreprinderii și îndeplinire a tuturor actelor de gestionare a patrimoniului. Încheierea fiind casată prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 04 noiembrie 2015.

În perioada 29 octombrie 2015 - 30 octombrie 2015, în cadrul întreprinderii a fost efectuat un control fiscal în legătură cu intentarea procedurii de insolvență,

iar prin actul de control s-a constatat neprezentarea de date, informații și documente, necesare organului fiscal asupra problemelor care apar în timpul controlului, lipsa evidenței contabile pentru perioada 2011- 2015, ceea ce a făcut imposibilă efectuarea controlului fiscal.

Prin decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 2992/1/3 din 26 noiembrie 2015 s-a constatat încălcarea prevederilor legislației fiscale fiind aplicate amenzi fiscale în mărime de 50 000 lei pentru lipsa evidenței contabile în perioada anilor 2011-2015 și în mărime de 5 000 lei pentru împiedicarea controlului fiscal prin neprezentarea la prima cerere a persoanelor cu funcții de răspundere ale organului fiscal a documentelor primare contabile, ce țin de activitatea întreprinderii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 18 ianuarie 2016 s-a scos de pe rol cererea introductivă depusă de către SRL „Basarabia Agroexport” privind intentarea procedurii de insolvență față de ÎM „Fortagro- Com” SRL, în legătură cu nerespectarea procedurii de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară.

La 01 februarie 2016 administratorul provizoriu Alexandru Lihovețchi a transmis toată corespondența recepționată în perioada de observație.

Ivan Duca, administratorul ÎM „Fortagro- Com” SRL, nefiind de acord cu decizia organului fiscal, la data de 12 februarie 2016 a depus contestație, prin care și-a exprimat dezacordul cu decizia.

Atât în contestația depusă cât și în cererea de chemare în judecată Ivan Duca, administratorul ÎM „Fortagro- Com” SRL, a menționat că decizia este ilegală, fiind emisă contrar prevederilor legale, ori organul fiscal a somat despre petrecerea controlului fiscal pe administratorul provizoriu, dar nu pe Ivan Duca, administratorul ÎM „Fortagro- Com” SRL. De asemenea, în baza de date organul fiscal a comis greșeală, prin includerea administratorului provizoriu, care nu are atribuții de conducere, doar numai de observație.

Mai mult, la 10 noiembrie 2015 Ivan Duca, administratorul ÎM „Fortagro- Com” SRL, a depus cerere către Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, prin care a solicitat efectuarea controlului fiscal pentru perioada anului 2011.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din data de 14 iunie 2017 s-a respins ca fiind nefondată cererea de chemare în judecată înaintată de către Ivan Duca, administratorul ÎM „Fortagro- Com” SRL. (f.d. 99, 102-105)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 11 aprilie 2018 a respins apelul declarat de către ÎM „Fortagro- Com” SRL, a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din data de 14 iunie 2017. (f.d. 156, 157-167)

Împotriva deciziei instanței de apel, la 06 iulie 2018 Ivan Duca, administratorul ÎM „Fortagro- Com” SRL, a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii. (f.d. 169-175)

În motivarea recursului Ivan Duca, administratorul ÎM „Fortagro- Com” SRL, a indicat că instanța de apel a apreciat subiectiv și incomplet normele de drept material, nu a aplicat legea care urma să fie aplicată și a apreciat arbitrar probele administrate la materialele cauzei.

La data de 01 august 2018 Serviciul Fiscal de Stat a depus referință prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.(f.d. 179- 180)

În conformitate cu art. 434, alin. (1) al Codului de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 11 aprilie 2018, informații privind recepționarea acesteia de ÎM „Fortagro- Com” SRL la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 06 iulie 2018, se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către ÎM „Fortagro- Com” SRL, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către ÎM „Fortagro- Com” SRL, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenței la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurența și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ÎM „Fortagro- Com” SRL, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Întreprinderea Mixtă „Fortagro- Com” Societate cu Răspundere Limitată, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas