

## Î N C H E I E R E

22 august 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Procuratura de circumscripție Bălți,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura raionului Florești împotriva lui Nicolae Ceban cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate de stat, la examinarea unei cauze penale,

împotriva deciziei din 15 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins apelul declarat de Procurorul șef al Procuraturii raionului Florești și s-a menținut hotărârea din 28 noiembrie 2017 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești,

#### c o n s t a t ă :

La data de 26 iulie 2016, Procuratura raionului Florești, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Ceban cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate de stat, la examinarea unei cauze penale.

În motivarea acțiunii, reclamanta Procuratura raionului Florești, a indicat că, prin sentința din 24 iunie 2014 a Judecătoriei Florești, Nicolae Ceban, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 164 alin. (2) lit. c) și art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 19 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin decizia din 04 februarie 2015 a Curții de Apel Bălți apelul de bază și cel suplimentar al inculpatului Nicolae Ceban declarat împotriva sentinței din 24 iunie 2014 a Judecătoriei Florești a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Prin decizia din 10 iunie 2015 a Curții Supreme de Justiție a fost respins ca fiind inadmisibil recursul ordinar declarat de inculpatul Nicolae Ceban împotriva sentinței din 24 iunie 2014 și a deciziei din 04 februarie 2015 a Curții de Apel Bălți, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Reclamanta Procuratura raionului Florești, a relatat că, la etapa urmăririi penale, în cadrul desfășurării acțiunilor de urmărire penală, au fost dispuse și petrecute un șir de expertize după cum urmează: expertiza medico-legală nr.94

„D” din 23 octombrie 2013, în privința minorului XXXXXX.; expertiza medico-legală nr.108 „D” din 25 decembrie 2013, în privința minorului XXXXXX.; expertiza medico-legală nr.113 „D” din 26 noiembrie 2013, în privința lui Nicolae Ceban; expertiza medico-legală nr.1339 din 10 decembrie 2013, a apartenenței grupei de sânge; expertiza medico-legală nr. 1340 din 10 decembrie 2013, a apartenenței de sânge; expertiza medico-legală nr. 1338 din 10 decembrie 2013, a apartenenței grupei de sânge; expertiza medico-legală nr. 1341 din 10 decembrie 2013, a apartenenței grupei de sânge; actul nr. 467 a-2013 de expertiză psihiatrico-legală de ambulator din 19 decembrie 2013, în privința minorului Ungureanu A.; expertiza psihiatrico-legală staționară din 11 martie 2014, în privința lui Nicolae Ceban.

Reclamanta Procuratura raionului Florești, a invocat că, conform calculelor efectuate în baza Hotărîrii Guvernului R. Moldova nr.1020 din 29 decembrie 2011 cu privire la tarifele pentru Serviciile medico-sanitare, costul total, pentru efectuarea expertizelor pe cauza penală, se estimează la suma de 4 316 lei.

Reclamanta Procuratura raionului Florești, a solicitat recuperarea din contul pârâtului Nicolae Ceban a cheltuielilor judiciare suportate, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, în valoare totală de 4 316 lei.

Prin încheierea din 02 martie 2017 a Judecătoriei Soroca, procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Procuraturii raionului Florești împotriva lui Nicolae Ceban cu privire la recuperarea cheltuielilor judiciare suportate de stat, la examinarea unei cauze penale s-a încetat, a fost menționat că nu se admite o nouă adresare în instanța de judecată în acțiune civilă a Procuraturii raionului Florești cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Prin decizia din 16 iunie 2017 a Curții de Apel Bălți s-a admis recursul declarat de Procuratura raionului Florești, s-a casat încheierea din 02 martie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Procuraturii raionului Florești împotriva lui Nicolae Ceban cu privire la recuperarea cheltuielilor judiciare suportate de stat, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de fond, în același complet de judecată, pentru soluționarea fondului cauzei.

Prin hotărârea din 28 noiembrie 2017 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura raionului Florești împotriva lui Nicolae Ceban cu privire la recuperarea cheltuielilor judiciare suportate de stat s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 15 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul declarat de Procurorul șef al Procuraturii raionului Florești și s-a menținut hotărârea din 28 noiembrie 2017 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura raionului Florești împotriva lui Nicolae Ceban cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate de stat, la examinarea unei cauze penale.

La data de 13 iunie 2018, Procuratura de circumscripție Bălți, a declarat recurs împotriva deciziei din 15 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura raionului Florești.

În motivarea cererii de recurs, recurenta, Procuratura de circumscripție Bălți, a indicat că, consideră decizia instanței de apel ca fiind neîntemeiată, deoarece instanța de apel a interpretat în mod eronat legea.

Recurenta Procuratura de circumscripție Bălți, a menționat că, instanța de apel nu a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, nu a luat în considerație faptul că cheltuielile de efectuare a expertizei judiciare în cadrul acțiunilor de urmărire penală au fost suportate de către stat. Cheltuielile nu ar fi fost suportate în cazul în care, condamnatul nu ar fi comis infracțiunile, în baza cărora a fost condamnat.

La fel, recurenta Procuratura de circumscripție Bălți, a specificat că, în conformitate cu prevederile art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat, cu excepția dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. Or în circumstanțele descrise, condamnatul Nicolae Ceban nu a demonstrat faptul că, dispunerea încasării cheltuielilor judiciare în valoare de 4 316 lei, ar influența asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea sa, deci instanța neîntemeiat a ajuns la concluzia de respingere a acțiunii procurorului.

Recurenta Procuratura de circumscripție Bălți, a menționat că, în cadrul urmăririi penale, acuzatorul de stat nu a înaintat acțiune civilă, în interesul statului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare, fapt care i-a acordat dreptul de a înainta o asemenea cerere în ordine civilă, într-un proces aparte.

Conform art. 434 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 15 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost expediată participanților la proces la data de 18 aprilie 2018, prin scrisoarea de expediere nr. 8330 (f. d. 114), însă dovada recepționării acesteia la materialele cauzei, lipsește.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost declarat de Procuratura de circumscripție Bălți, la data de 13 iunie 2018, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 03 iulie 2018, în adresa intimatului Nicolae Ceban, a fost expediată copia recursului declarat de Procuratura de circumscripție Bălți, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul, Nicolae Ceban, nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de Procuratura de circumscripție Bălți, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către

instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Procuratura de circumscripție Bălți, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Procuratura de circumscripție Bălți, se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Procuratura de circumscripția Bălți.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se considera inadmisibil recursul declarat de Procuratura de circumscripție Bălți, împotriva deciziei din 15 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura raionului Florești împotriva lui Nicolae Ceban cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate de stat, la examinarea unei cauze penale.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan