

Dosarul nr. 2ra-1649/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – A. Miron

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu

ÎNCHEIERE

22 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Primăria municipiului Chișinău,

în cauza civilă la acțiunea Primăriei municipiului Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Floredan- D”, intervenient principal Societatea pe Acțiuni „Magazinul Universal Unic” privind rezilierea contractului, evacuarea de pe lotul de pământ, demolarea construcțiilor provizorii, radierea din Registrul bunurilor imobile și încasarea sumei,

împotriva deciziei din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Primăria municipiului Chișinău, s-a menținut hotărârea din data de 25 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

constată:

La data de 09 noiembrie 2016 Primăria municipiului Chișinău a depus cerere de chemare în judecată, cu concretizările ulterioare, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Floredan-D” (în continuare SRL „Floredan D”), intervenient principal Societatea pe Acțiuni „Magazinul Universal Unic”(în continuare SA „Magazinul Universal Unic”), prin care a solicitat rezilierea contractului de arendă nr.5982/2012 din 05 noiembrie 2012, evacuarea SRL „Floredan D”, de pe lotul de pământ cu suprafața de 0.0309 ha, din mun. Chișinău, str. Ismail, 45/1, demolarea construcțiilor provizorii, radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile asupra construcțiilor provizorii, încasarea sumei de 6 320 lei. (f.d. 2-4, 29-31)

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că terenul cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de 0.0309 ha, situat în mun. Chișinău, str. Ismail 45/1 aparține cu drept de proprietate municipiului Chișinău, care a fost dat în arendă SRL „Floredan D” în baza contractul de arendă nr. 2740/2001 din 14 septembrie 2001.

Potrivit informației din Registrul bunurilor imobile construcțiile cu numerele cadastrale xxxxxx, situate în mun. Chișinău, str. Ismail 45/1, la data de 17 decembrie 2010 au fost înregistrate, în baza procesului-verbal de recepție ca construcție provizorie pe numele SRL „Floredan D”.

Prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr.6/24-10 din 25 octombrie 2012 s-a prelungit provizoriu, pe o perioadă de cinci ani, fără drept de privatizare termenul de arendă a lotului de pământ cu suprafața de 0,0309 ha, din mun. Chișinău, str. Ismail 45/1.

În baza deciziei menționate, la data de 05 noiembrie 2012, SRL „Floredan D” a încheiat cu Primăria mun. Chișinău contractul de arendă funciară nr. 5982/2012 a lotului de pământ cu suprafața de 0.0309 ha, din mun. Chișinău, str. Ismail, 45/1, pentru exploatarea pieții de flori.

Conform pct. 3.2.6. al contractului de arendă și pct. 2.5 al deciziei Consiliului mun. Chișinău nr.6/24-10 din 25 octombrie 2012 arendașul este obligat să elibereze terenul arendat, pe cont propriu la prima indicație a Primăriei mun. Chișinău.

Prin reclamația nr.06-111/568 din 05 august 2016 SRL „Floredan D” a fost informat, despre necesitatea de a iniția procedura de reziliere a contractului de arendă funciară nr.5982/2012 din 05 noiembrie 2012, a lotului de pământ cu suprafața de 0.0309 ha, din mun. Chișinău, str. Ismail, 45/1, pentru exploatarea pieții de flori provizoriu, în caz contrar vor fi aplicate sancțiunile prevăzute în pct.3.2.6 din contractul sus-menționat. Însă aceasta reclamație a fost ignorată de către SRL „Floredan D”.

Primăria municipiului Chișinău a indicat că necesitatea eliberării lotului de pământ, cu suprafața de 0.0309 ha, din mun. Chișinău, str. Ismail, 45/1, proprietate municipală, reprezintă proiectul de amenajare a terenului adiacent SA „Magazinul Universal Unic” cu locuri de parcare și spațiu de odihnă.

Extinderea locurilor de parcare se execută în strictă conformitate cu legislația în vigoare, dispozițiile de execuție și a schițelor de amenajare a teritoriului adiacente drumurilor publice coordonate în modul stabilit. Proiectul se încadrează în planul de dezvoltare a mun. Chișinău, are un interes public și social sporit, care contribuie la fluidizarea traficului rutier, protecția mediului și ridicării nivelului de trai al orașenilor.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 octombrie 2017, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Primăria municipiului Chișinău, s-a reziliat contractul de arendă funciară nr.5982/2012 din 05 noiembrie 2012, încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Floredan D”, s-a dispus evacuarea SRL „Floredan D” de pe lotul de pământ cu suprafața de 0,0309 ha, din mun. Chișinău, str. Ismail 45/1, s-a obligat SRL „Floredan D” să demoleze construcțiile provizorii cu numerele cadastrale xxxxxx de pe lotul de pământ cu suprafața de 0,0309 ha din mun. Chișinău, str. Ismail 45/1 cu radierea înscrierii dreptului de proprietate asupra acestora din Registrul bunurilor imobile, s-a încasat de la SRL „Floredan D” în beneficiul statului cu titlu de taxă de stat suma de 300 (trei sute) de lei. În rest acțiunea a fost respinsă. (f.d. 99, 105-113)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 20 martie 2018 a respins apelul declarat de către Primăria mun. Chișinău, a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din data de 25 octombrie 2017. (f.d. 138, 139-147)

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 03 iulie 2018 Primăria mun. Chișinău a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei

instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată. (f.d. 149-151)

La 03 august 2018 SRL „Floredan D”, prin care a solicitat respingerea recursului depus de către Primăria mun. Chișinău, ca fiind neîntemeiat. (f.d. 157)

În motivarea recursului recurenta a indicat că instanța de apel a încălcat esențial normele de drept material, circumstanță care a dus la încălcarea drepturilor fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) al Codului de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 20 martie 2018, informații privind recepționarea acesteia de către Primăria municipiului Chișinău la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 03 iulie 2018, se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Primăria municipiului Chișinău, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Primăria municipiului Chișinău, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Primăria municipiului Chișinău, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Primăria municipiului Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas