

prima instanță, Judecătoria Chișinău, Sediul Centru, judecător: (D. Sușchevici)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău, judecători: (I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru)

ÎNCHEIERE

22 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea Comercială
”Gal Spedition” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Societatea
Comercială ”Gal Spedition” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății
cu Răspundere Limitată ”Vegami Trans” cu privire la încasarea datoriei și a
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a respins apelul declarat de Societatea Comercială ”Gal Spedition” Societate cu
Răspundere Limitată și s-a menținut hotărârea din 16 noiembrie 2017 a
Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 07 martie 2017, SC ”Gal Spedition” SRL, a depus cerere de chemare în
judecată împotriva SRL ”Vegami Trans” cu privire la încasarea datoriei și a
cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta SC ”Gal Spedition” SRL, a indicat că, a
încheiat comanda/contract de transport E 50717, din data de 17 ianuarie 2017, cu
SRL ”Vegami Trans”, prin care SC ”Gal Spedition” SRL și-a asumat obligația de
a presta servicii de transport de mărfuri conform CMR 003188, cu unitatea de
transport n/î - BV88GLY/B888SPE, valoarea serviciului constituind suma de 270
Euro.

Reclamanta SC ”Gal Spedition” SRL, a menționat că, și-a îndeplinit
obligațiile asumate și la data de 06 februarie 2017, a emis factura pentru achitare,
seria A nr. 1040, și împreună cu CMR 003188 a fost expediată, prin curier către
beneficiarul serviciului și pe care pârâțul – SRL ”Vegami Trans” a refuzat să o
primească și să o achite.

Reclamanta SC ”Gal Spedition” SRL, a invocat că, la data de 02 martie
2017, a expediat, prin curier poștal, atât actele, cât și somația de achitare, care a
fost remisă cu inscripția ”nu-i așa firmă”.

Reclamanta SC ”Gal Spedition” SRL, a menționat că, reieșind din
comportamentul cu rea-credință a pârâțului SRL ”Vegami Trans”, și întru

încasarea sumelor restante, conform comanda/contract de transport E50717 din data 17 ianuarie 2017, prin care SC "Gal Spedition" SRL, a prestat servicii de transport de mărfuri conform CMR 003188, a depus prezenta cerere de chemare în judecată.

Reclamanta SC "Gal Spedition" SRL, a solicitat încasarea de la SRL "Vegami Trans" a sumei în mărime de 270 Euro, a taxei de stat și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 16 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial, cererea de chemare în judecată depusă de SC "Gal Spedition" SRL împotriva "Vegami Trans" SRL cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, s-a încasat din contul "Vegami Trans" SRL în beneficiul SC "Gal Spedition" SRL suma de 270 Euro, s-a încasat din contul "Vegami Trans" SRL în beneficiul SC "Gal Spedition" SRL, suma de 270 lei, cu titlu de taxă de stat, achitată la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, în rest cererea privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 800 Ron, sa respins ca fiind neîntemeiată

Prin decizia din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de SC "Gal Spedition" SRL, s-a menținut hotărârea din data de 16 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă SC "Gal Spedition" SRL împotriva SRL "Vegami Trans" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

La 15 iunie 2018, SC "Gal Spedition" SRL, a declarat recurs împotriva deciziei din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de SC "Gal Spedition" SRL.

În motivarea cererii de recurs recurenta SC "Gal Spedition" SRL, a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, o consideră neîntemeiată, deoarece au fost aplicate eronat normele de drept material, a fost interpretat în mod eronat legea și instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin toate împrejurările cauzei.

Recurenta SC "Gal Spedition" SRL, a indicat că, "Vegami Trans" SRL a avut un comportament dolosiv și-a refuzat achitarea plăților în sumă de 270 Euro, în baza facturii seria A nr. 1040, pentru prestarea serviciilor de transport de mărfuri, conform facturii CMR 003188.

Recurenta SC "Gal Spedition" SRL, a menționat că, instanța de apel nu a verificat legalitatea hotărârii emise de prima instanță și nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel și nu a luat în calcul avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești.

Recurenta SC "Gal Spedition" SRL, a invocat că, instanța de apel nu a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și a fost aplicată eronat legea, instanța de apel nu a verificat raporturile juridice stabilite dintre părți, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, nu au fost apreciate probele din dosar, fiind emisă o decizie ilegală și neîntemeiată.

Recurenta SC "Gal Spedition" SRL, a indicat că, instanța de apel urma să judece apelul, prin prisma prevederilor Constituției Republicii Moldova, conform

prevederilor art. 4 alin. (1), în care este stipulat că, dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte. Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Recurenta SC "Gal Spedition" SRL, a invocat că, instanța de apel urma să țină cont de cheltuielile, pentru asistența juridică pe care SC "Gal Spedition" SRL, le-a achitat consilierului juridic Sergiu Sloninov, conform acordului adițional la contractul de muncă, atât la începutul examinării cauzei cât și în cadrul examinării în instanța de apel, care se confirmă prin durata examinării cauzei mai mult de 40 ore și prin acordul părților, care au convenit asupra achitării lui Sergiu Sloninov a sumei de 5000 Ron, plus impozitul în sumă de 800 Ron.

Recurenta SC "Gal Spedition" SRL, a menționat că, concluziile instanței de apel, expuse în decizia contestată, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii și au fost încălcate normele de drept material și normele de drept procedural.

Recurenta SC "Gal Spedition" SRL, a relatat că, instanțele judecătorești nu au apreciat probele din dosar, nu au determinat circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, nu au stabilit caracterul raportului juridic dintre părți, nu au stabilit legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 27 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 27 aprilie 2018, prin scrisoarea de expediere nr. 5482 (f. d. 89), însă la materialele dosarului lipsește dovada recepționării.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de SC "Gal Spedition" SRL, la data de 15 iunie 2018, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 09 iulie 2018, în adresa intimă SRL "Vegami Trans", a fost expediată copia recursului declarat de SC "Gal Spedition" SRL, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata SRL "Vegami Trans", nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv, și nu a depus referință în termenul stabilit, la cererea de recurs declarată de SC "Gal Spedition" SRL.

Examinând temeiurile recursului declarat de SC "Gal Spedition" SRL, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele

indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC "Gal Spedition" SRL, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de SC "Gal Spedition" SRL, se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de SC "Gal Spedition" SRL.

Totodată, instanța de recurs reține că, la 17 iulie 2018, recurenta, SC "Gal Spedition" SRL, a depus o cerere cu privire la sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 96 alin. (1¹) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, în conformitate cu art. 121 alin. (5) din Codul de procedură civilă, în redacția Legii nr. 17 din 5 aprilie 2018, care a intrat în vigoare la data de 01 iunie 2018, instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Prin urmare, reieșind din norma de drept citată, cererea SC "Gal Spedition" SRL, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate nu poate fi examinată, deoarece recursul declarat de recurenta SC "Gal Spedition" SRL, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se considera inadmisibil recursul declarat de Societatea Comercială "Gal Spedition" Societate cu Răspundere Limitată împotriva deciziei din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Societatea Comercială "Gal Spedition" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Vegami Trans" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan