

dosarul nr. 2r-735/18

instanța de fond: Judecătoria Anenii Noi (Jud: R. Popescu-Balta)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Jud: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

D E C I Z I E

22 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către recurentul Galina Răbdeu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Răbdeu
împotriva Elenei Curbet, intervenienți accesorii Cooperativa Agricolă de Producere
„Basarabia” din satul Hîrbovăț rl. Anenii Noi și Spiridon Curbet cu privire la
declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a cotelor valorice și obligarea
restituirii cotelor valorice în natură sau contravaloarea lor

împotriva încheierii din 12 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Galina Răbdeu,

c o n s t a t ă :

La 9 iulie 2017, Galina Răbdeu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Elenei Curbet, intervenient accesoriu Cooperativa Agricolă de Producere
„Basarabia” din satul Hîrbovăț rl. Anenii Noi cu privire la declararea nulității
contractelor de vânzare-cumpărare a cotelor valorice și obligarea restituirii cotelor
valorice în natură sau contravaloarea lor.

Solicită Galina Răbdeu declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare
nr. 2323 din 16 mai 2003 și a contactului de vânzare-cumpărare nr. 4579 din 19
august 2003 a cotelor valorice încheiate între ea și Elena Curbet cu obligarea Elenei
Curbet de a restitui cotele valorice în natură sau contravaloarea lor.

Prin hotărârea din 8 februarie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi, s-a rezoluționat
contractul de vânzare-cumpărare a cotelor valorice nr. 2323 din 17 mai 2003 și
contractul de vânzare-cumpărare nr. 4579 din 19 august 2003 încheiat între Galina
Răbdeu și Elena Curbet, s-a obligat Elena Curbet să restituie Galinei Răbdeu cotele
valorice primite în baza contactului de vânzare-cumpărare nr. 2323 din 17 mai 2003
și contractului de vânzare-cumpărare nr. 4579 din 19 august 2003. S-a încasat din
contul Elenei Curbet în beneficiul Galinei Răbdeu cheltuielile de asistență juridică
în sumă de 500 lei și taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 75 lei (f.d.
78, 81-82).

Prin încheierea din 18 octombrie 2017 a Judecătorei Anenii Noi, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Spiridon Curbet (f.d. 104-104 b).

Prin decizia din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recurs depus de Spiridon Curbet, s-a casat integral încheierea din 18 octombrie 2017 a Judecătorei Anenii Noi și s-a restituit cauza la rejudecarea revizuirii în aceeași instanță în alt complet de judecată (f.d. 118-120).

Prin încheierea din 26 martie 2018 a Judecătorei Anenii Noi s-a admis cererea de revizuire depusă de Spiridon Curbet și s-a casat hotărârea din 8 februarie 2016 a Judecătorei Anenii Noi (f.d. 139-140).

Prin încheierea din 30 mai 2018 a Judecătorei Anenii Noi, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Spiridon Curbet în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Răbdeu împotriva Elenei Curbet, intervenient accesoriu Cooperativa Agricolă de Producere „Basarabia” din satul Hîrbovăț rl. Anenii Noi cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a cotelor valorice și obligarea restituirii cotelor valorice în natură sau contravaloarea lor (f.d. 156-157).

La 2 mai 2018, Galina Răbdeu a depus cerere de revizuire a decizia din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei contestate, cu menținerea încheierii din 18 octombrie 2017 a Judecătorei Anenii Noi (f.d. 162-163).

Prin încheierea din 12 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Galina Răbdeu (f.d. 185-187).

La 27 iulie 2018, Galina Răbdeu a depus recurs împotriva încheierii din 12 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care cererea de revizuire să fie admisă.

În motivarea recursului, Galina Răbdeu, a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării.

În acest sens recurenta a indicat că prezenta cauză civilă este identică cu cererea de chemare în judecată depusă de Marahovschii Iurii, Marahovschii Vera împotriva Elenei Curbet.

Astfel recurenta a notat că în cazul respectiv, prin decizia din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul depus de Spiridon Curbet împotriva încheierii din 18 octombrie 2017 a Judecătorei Anenii Noi privind examinarea cererii de revizuire a hotărârii din 10 martie 2015 a Judecătorei Anenii Noi pronunțată în cauză civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Marahovschii Iurii și Marahovschii Vera.

Consideră recurenta că Curtea de Apel Chișinău la examinarea recursului depus de Spiridon Curbet urma să țină cont de decizia din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Recurenta a indicat că în două cazuri identice, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat două decizii contrare. În același context, recurenta a invocat temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, specificând în acest sens, procedura judiciară poate fi redeschisă în cazul când au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 12 iulie 2018.

Astfel, recursul declarat la 27 iulie 2018 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerentele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Obiectul cererii de recurs se referă la încheierea din 12 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 185).

În cazul de față, instanța de recurs reține că, la 19 mai 2017, Spiridon Curbet a depus cerere de revizuire a hotărârii din 8 februarie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Răbdeu împotriva Elenei Curbet, intervenient accesoriu Cooperativa Agricolă de Producere „Basarabia” din satul Hîrbovăț rl. Anenii Noi cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a cotelor valorice și obligarea restituirii cotelor valorice în natură sau contravaloarea lor (f.d. 85-86).

În aceste condiții, prin încheierea din 18 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cererea de revizuire a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d. 104a-104 b).

La 2 noiembrie 2017, Spiridon Curbet a depus cerere de recurs împotriva încheierii enunțate mai sus (f.d. 106-107), iar prin decizia din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recurs depus de Spiridon Curbet, s-a casat integral încheierea din 18 octombrie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi și s-a restituit cauza la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată (f.d. 118-120).

Din textul cererii de revizuire, înaintate la 2 mai 2018, Colegiul constată că Galina Răbdeu a solicitat în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă revizuirea deciziei din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cauza spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată (f.d. 162-163).

Instanța de recurs învederează că sunt relevante speței normele de drept procesual în vigoare la momentul adoptării deciziei a cărei revizuire se solicită.

Astfel, instanța de recurs notează că posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu articolul 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că revizuirea este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, obiect al căruia este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil.

La acest capitol, Colegiul judiciar observă că decizia din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a restituit cauza spre rejudecare în prima instanță, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, or, aceasta nu se supune nici unei căi de atac, inclusiv nici revizuirii, fapt indicat expres în dispozitivul deciziei.

În aceeași ordine de idei, Colegiul de control judiciar consideră eronată indicarea de către instanța de apel că decizia din 25 ianuarie 2018 este irevocabilă. Or, prin actul judecătoresc enunțat, Curtea de Apel Chișinău nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei și drept consecință, această decizie nu se supune niciunei căi de atac.

În circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că just a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Galina Răbdeu, or, decizia din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu poate fi obiect al revizuirii.

Astfel, raționamentele de mai sus îndreptățesc scopul urmărit de legiuitor de a nu permite tergiversarea abuzivă a procesului, în măsura în care persoanele interesate nu sunt lipsite de accesul la justiție, cauza urmând a fi rejudecată.

Instanța de recurs consideră că nu sunt relevante la caz argumentele recurenteii cu privire la practica neuniformă a Curții de Apel Chișinău, or cele menționate vizează fondul cauzei, iar Galina Răbdeu are posibilitatea de a le invoca la examinarea cauzei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Galina Răbdeu și a menține încheierea din 12 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Galina Răbdeu.

Se menține încheierea din 12 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Răbdeu împotriva Elenei Curbet, intervenient accesoriu Cooperativa Agricolă de Producere „Basarabia” din satul Hîrbovăț rl. Anenii Noi cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a cotelor valorice și obligarea restituirii cotelor valorice în natură sau contravaloarea lor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nicolae Craiu