

ÎNCHEIERE

22 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Carolina Vizir, reprezentată de avocatul Maxim Chișca,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Carolina Vizir împotriva lui Oleg Vizir, intervenientului accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minorii și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de către Oleg Vizir, s-a modificat hotărârea din 05 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

constată:

La 14 iulie 2017 Carolina Vizir a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Vizir, intervenientului accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului mun. Chișinău (în continuare DPDC mun. Chișinău) cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a câte 3 500 lei lunar pentru fiecare copil până la atingerea majoratului și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 5-9)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la 24 septembrie 2006 a încheiat căsătoria cu Oleg Vizir. În rezultatul căsătoriei la XXXXX s-au născut doi copii, XXXXX, care la moment se află la educația și întreținerea ei.

Reclamanta a menționat că necătând la idealul spre care tindeau ambii, după o perioadă de timp, a început să se statueze în viața comună a acestora diferite neînțelegeri, majoritatea transformându-se, în conflicte de orice gen, maltratări, având la bază diferite temeuri nejustificate, toate fiind înaintate din partea lui Oleg Vizir. Necătînd la faptul dat, având intenția de a păstra mai departe familia, nu oferea atenție tuturor incidentelor care au avut loc, deoarece în majoritatea cazurilor,

întotdeauna căuta diferite motive pentru a îndreptăți comportamentul soțului său, considerând că va fi în stare să monitorizeze situația creată în familie, însă fără un oarecare rezultat, mai mult ca atât, anticipat adresării cu prezenta cerere, i-a adus lui Oleg Vizir la cunoștință intenția acesteia, de a intenta o acțiune de divorț, însă fără succes.

Premergător cererii date la un consens cu Oleg Vizir, în privința stabilirii domiciliului copiilor minori, nu s-a ajuns, or, având în vedere faptul că de educația copiilor minori se ocupă ea, consideră că este întemeiat și necesar, ca domiciliul copiilor minori să fie stabilit la domiciliul ei.

Carolina Vizir a mai indicat că Oleg Vizir nu acordă nici un ajutor material pentru creșterea copiilor minori, necătînd la faptul că pentru a le acorda o îngrijire cât mai eficientă și o creștere cât mai decentă, sunt necesare cheltuieli destul de costisitoare.

Prin hotărârea din 05 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Carolina Vizir. S-a desfășurat căsătoria încheiată între Oleg Vizir și Carolina Vizir, înregistrată de OSC Sîngerei la data de 24 septembrie 2006, actul de căsătorie nr.81. S-a stabilit domiciliul copiilor minori XXXXX, născuți la XXXXX, la domiciliul mamei Carolina Vizir. S-a încasat de la Oleg Vizir în beneficiul Carolinei Vizir pensia de întreținere a copiilor minori XXXXX, născuți la XXXXX, în mărime de câte 3 500 lei/lunar pentru fiecare copil, începând cu data de 14 iulie 2017 până la atingerea majoratului de către copii. S-a încasat de la Oleg Vizir în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2 520 lei. S-a încasat de la Oleg Vizir și Carolina Vizir taxa de stat pentru înregistrarea actului de divorț în cuantum de câte 500 % de la fiecare, ceea ce constituie suma de câte 100 lei, de la fiecare. (114,128-130)

Prin decizia din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către Oleg Vizir, s-a modificat hotărârea din 05 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central în partea încasării pensiei de întreținere după cum urmează: s-a micșorat suma încasată de la Oleg Vizir în beneficiul Carolinei Vizir cu titlu de pensie de întreținere a copiilor minori, XXXXX, născuți la XXXXX, de la 3 500 lei pentru fiecare copil la suma de 1 100 lei lunar pentru fiecare copil. În rest, hotărârea primei instanțe s-a menținut. (f.d. 162-163, 164-171)

La 02 iulie 2018 Carolina Vizir, reprezentată de avocatul Maxim Chișca, a declarat recurs împotriva deciziei din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei, cu menținerea hotărârii din 05 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central fără modificare. (f.d. 175-179)

În motivarea cererii de recurs avocatul recurenteii a invocat, că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și în acest sens a aplicat eronat normele de drept material. Instanța de apel în motivarea deciziei face trimitere la certificatul biroului național de statistică cu privire la minimul de existență ce prevalează situația materială reală a intimatului. Însă nu a luat în considerație că nici un certificat eliberat de biroul național de statistică nu poate fi pus într-un mod arbitrar la baza unei decizii judecătorești, ori, fiecare caz ce ține de încasarea pensiei alimentare este specific, iar circumstanțele urmează a fi tratate cu cea mai mare atenție.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 03 aprilie 2018, expediată participanților la proces, prin intermediul oficiului poștal la data de 04 mai 2018, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește. (f.d.172)

În aceste circumstanțe recursul, declarat la 02 iulie 2018, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Carolina Vizir, reprezentată de avocatul Maxim Chișca, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Carolina Vizir, reprezentată de avocatul Maxim Chișca, indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Carolina Vizir, reprezentată de avocatul Maxim Chișca, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Carolina Vizir, reprezentată de avocatul Maxim Chișca, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Carolina Vizir, reprezentată de avocatul Maxim Chișca, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Carolina Vizir, reprezentată de avocatul Maxim Chișca, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas