

dosarul nr. 3r-173/18

prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Leova - (judecător Silvia Gurițanu)

instanța de apel: Curtea de Apel Comrat - (judecători Șt. Starciuc, M. Galupa, L. Caraianu)

DECIZIE

22 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecător

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Nina Vascan

Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Oxana Oistric,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oxana Oistric împotriva Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Leova, intervenient accesoriu Igor Oistric cu privire la anularea actului administrativ și repararea prejudiciului cauzat,

împotriva încheierii din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a respins cererea depusă de Oxana Oistric privind emiterea unei hotărâri judecătorești suplimentare în partea încasării cheltuielilor judiciare,

c o n s t a t ă :

La 10 martie 2017, avocatul Igor Șcheau în interesele Oxanei Oistric a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Leova, intervenient accesoriu Igor Oistric cu privire la anularea actului administrativ și repararea prejudiciului cauzat, solicitând anularea integrală a ordinului nr. 377 din 15 decembrie 2016, emis de către șeful Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Leova, Sergiu Postică și încasarea prejudiciului moral în suma de 5000,00 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 4140,00 lei (f.d. 2-4, vol.I).

Prin hotărârea din 13 noiembrie 2017 a Judecătoria Cimișlia, sediul Leova s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Șcheau Igor, în interesele reclamantei Oxana Oistric împotriva Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Leova, intervenient accesoriu Igor Oistric cu privire la anularea actului administrativ și repararea prejudiciului cauzat. S-a anulat ordinul nr. 377 din 15 decembrie 2016, emis de către șeful Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Leova, Sergiu Postică. S-a încasat de la Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei

Leova, în beneficiul Oxanei Oistric, prejudiciul moral în sumă de 2000,00 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4000,00 lei și cheltuielile pentru traducere în sumă de 140,00 lei, iar în total suma de 4140,00 lei (f.d.192,197-199 vol. I)

Hotărârea instanței de fond a fost atacată cu apel de către reprezentantul Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Leova, juristul C. Timofti și intervenientul accesoriu Igor Oistric (f.d. 201-202, vol. I).

Prin decizia din 02 mai 2018 a Curții de Apel Comrat s-au respins ca nefondate apelurile declarate de reprezentantul Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Leova și intervenientul accesoriu Igor Oistric. S-a menținut fără modificări hotărârea din 13 noiembrie 2017 a Judecătorei Cimișlia, sediul Leova, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Igor Șcheau, în interesele reclamantei Oistric Oxana împotriva Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Leova, intervenientul accesoriu Igor Oistric cu privire la anularea actului administrativ și repararea prejudiciului cauzat (f.d. 25-35, vol. II).

La 18 iunie 2018, Oxana Oistric a depus în adresa Curții de Apel Comrat cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare în partea încasării cheltuielilor judiciare din contul apelanților în beneficiul său a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1000,00 lei (f.d. 113, vol. II).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Comrat, prin încheierea din 28 iunie 2018 a respins ca nefondată cererea depusă de Oxana Oistric privind emiterea unei hotărâri judecătorești suplimentare în partea încasării cheltuielilor judiciare (f.d. 51-52, vol. II).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 18 iulie 2018, Oxana Oistric a declarat recurs împotriva încheierii din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii, cu emiterea unei decizii privind încasarea din contul Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Leova în beneficiul Oxanei Oistric a cheltuielilor de asistență juridică suportate în instanța de apel, în sumă de 1000,00 lei (f.d. 61-63, vol. II).

În susținerea cererii de recurs, recurenta a menționat că instanța de apel neîntemeiat a respins pretenția înaintată de către intimata-recurentă privind emiterea unei decizii suplimentare prin care să fie soluționată cerere cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în fața instanței de apel, or, constatând că instanța de apel, la examinarea cauzei în ordine de apel, a omis să se expună în privința solicitării înaintate prin referință, în temeiul art. 250 Cod de procedură civilă, a depus cerere privind emiterea unei decizii suplimentare.

Recurenta a evidențiat faptul că, cererea privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în fața instanței de apel a fost justificată prin faptul că, în lipsa cunoștințelor juridice, folosindu-se de dreptul său la apărare, a fost nevoită să încheie contract de asistență juridică cu avocatul Igor Șcheau, pentru întocmirea

referinței la apelurile depuse de Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Leova și intervenient accesoriu Igor Oistric. Pentru serviciile prestate, recurenta a achitat avocatului onorariul în mărime de 1000,00, fapt confirmat prin bonul de plată anexat la referință.

Astfel, în pofida faptului că prin referință, intimata-recurenta a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate, instanța de apel a omis de a se pronunța asupra acestei pretenții, iar ulterior prin încheierea din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat le-a respins, contrar prevederilor art. 94, art. 96 Cod de procedură civilă, ignorând faptul că aceste cheltuieli au fost necesare, rezonabile și efectiv suportate de către Oxana Oistric.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și urmează a fi admis cu restituirea spre rejudecare a cererii privind emiterea unei decizii suplimentare, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit înscrisurilor anexate la materialele dosarului, Curtea de Apel Comrat a expediat în adresa participanților la proces copia încheierii din 28 iunie 2018 la data de 04 iulie 2018 (f.d. 53, vol. II) și a fost recepționată de Oxana Oistric la data de 10 iulie 2018 (f.d. 54, vol. II).

Prin urmare, recursul declarat de Oxana Oistric la 18 iulie 2018 este depus în termenul prevăzut de lege.

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În speță, se constată că, la 18 iunie 2018, Oxana Oistric s-a adresat Curții de Apel Comrat cu cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare în partea încasării cheltuielilor de judecată suportate de reclamantă-intimată în fața instanței de apel (f.d. 43).

În susținerea cererii Oxana Oistric a indicat că la examinarea cauzei în ordine de apel, instanța a omis de a soluționa cererea intimății privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în fața instanței de apel.

Prin încheierea din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat, a fost respinsă ca nefondată cererea depusă de Oxana Oistric privind emiterea unei hotărâri judecătorești

suplimentare în partea încasării cheltuielilor judiciare suportate de ultima la examinarea cauzei civile în ordine de apel (f.d. 51-52, vol. II).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, în circumstanțele în care Oxana Oistric, în fața instanței de apel nu a fost reprezentată de către avocat, cea din urmă nu poate beneficia de compensarea cheltuielilor judiciare legate de asistența juridică.

În acest sens instanța de apel a remarcat că chiar dacă Oxana Oistric a anexat la referința, prin care a solicitat compensarea cheltuielilor de asistență juridică, originalul bonului de plată, care confirmă că a achitat avocatului Igor Șcheau suma de 1000,00 lei, de către ultima nu a fost prezentat mandatul avocatului cu împuternicirea de a reprezenta interesele intimitei Oxana Oistric în fața instanței de apel, ceea ce echivalează situației în care aceasta nu ar fi fost reprezentată în instanță de un avocat.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine. Problema pronunțării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanța emite, după examinare în ședință de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

Conform art. 373 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

Raportând situația de fapt la normele legale citate mai sus, Colegiul conchide că soluția instanței de apel este una eronată, emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept aplicabile speței.

Or, reieșind din prevederile art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, rezultă cu certitudine că omiterea instanței de judecată de a se pronunța asupra unui capăt de cerere sau nesoluționarea chestiunilor cu privire la repartizarea cheltuielilor de judecată constituie temei de adoptare a unei hotărâri suplimentare. Și doar în cazul când cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare nu întrunește temeiurile prevăzute de art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, de către instanța de judecată se emite încheiere de respingere a cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare, care se supune recursului.

Pe cale de consecință, instanța de recurs conchide că, în circumstanțele în care Curtea de Apel Comrat la examinarea cererilor de apel depuse de Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Leova și intervenient accesoriu Igor Oistric, a omis să se expună în decizia din 28 iunie 2018 asupra cererii Oxanei Oistric privind încasarea cheltuielilor de judecată, expusă în referința la cererea de apel, această omisiune urma să fie soluționată de către instanța de apel prin emiterea actului judecătoresc de dispoziție în formă de decizie suplimentară și nu prin încheiere, considerent din care Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat și de a restitui cauza în instanța de apel pentru examinarea cererii depuse de Oxana Oistric, în conformitate cu prevederile art. 250 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Oxana Oistric.

Se casează încheierea din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oxana Oistric împotriva Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Leova, intervenient accesoriu Igor Oistric cu privire la anularea actului administrativ și repararea prejudiciului cauzat pentru examinarea cererii depuse de Oxana Oistric privind emiterea deciziei suplimentare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Nina Vascan

Luiza Gafton