

Dosarul nr. 2ra-1673/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani – N. Pasecinic

Instanța de apel: CA Chișinău – V. Sîrbu, V. Mihaila, A. Minciuna

## ÎNCHEIERE

22 august 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Nina Cucu,  
reprezentată de către avocatul Lilian Osoian,

în cauza civilă la acțiunea Ninei Cucu împotriva Ministerului Justiției,  
intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ion Butucea cu privire la  
constatarea încălcării executării în termen rezonabil a hotărârii judecătorești,  
repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 21 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a  
respins apelul declarat de către Nina Cucu, s-a menținut hotărârea din data de 08  
august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

constată:

La 12 decembrie 2016 Nina Cucu a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ion  
Butucea cu privire la constatarea încălcării executării în termen rezonabil a  
hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material în mărime de 36 650 euro,  
2 000 dolari SUA și 200 000 lei, moral în mărime de 15 000 lei și încasarea  
cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că prin sentința Judecătoriei  
Ciocana, mun. Chișinău din data de 26 mai 2015 Natalia Codreanu a fost  
recunoscută vinovată în săvârșirea faptelor prejudiciabile prevăzute de art. 190,  
alin. (5) Cod penal, s-a admis acțiunea civilă a Ninei Cucu, s-a încasat de la Natalia  
Codreanu în beneficiul Ninei Cucu sumele de 36 650 euro, 2 000 dolari SUA și  
200 000 lei.

Titlul executoriu nr. 1-25/2015 emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău a  
fost înaintat de către Nina Cucu executorului judecătoresc Ion Butucea spre  
executare. Prin încheierea executorului judecătoresc nr. 072-821/15 din 04  
septembrie 2015 s-a intentat procedura de executare a documentului executoriu  
sus- menționat.

Prin încheierile nr. 072-821/15 și 072-821/15 din 02 noiembrie 2015  
executorul judecătoresc Ion Butucea a strămutat titlul executoriu conform  
competenței executorului judecătoresc Anatolie Moțpan, pentru executarea  
documentului la locul de muncă a soțului debitoarei Natalia Codreanu, care este  
angajat al Penitenciarului nr. 12, Bender.

Prin încheierile executorului judecătoresc Anatolie Moțpan nr. 036-668/2015 și nr. 036-669/2015 din 13 noiembrie 2015 a fost refuzat în expedierea titlului executoriu la locul de muncă, în Penitenciarul nr. 12 pentru efectuarea reținerilor din salariul soțului debitoarei, cu remiterea documentului executoriu executorului judecătoresc Ion Butucea.

Astfel, titlul executoriu a rămas până în prezent neexecutat, iar reclamanta consideră că statul nu a întreprins în termen util măsuri efective de executare a documentului executoriu.

În opinia Ninei Cucu se consideră îndreptățită să solicite de la Ministerul Justiției repararea prejudiciului material și moral cauzat pe motiv că documentul executoriu emis în baza sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din data de 26 mai 2015 nu a fost executat, iar executorul judecătoresc nu a întreprins alte măsuri în vederea executării hotărârii judecătorești.

Prin hotărârea din 08 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către Nina Cucu. ( f.d. 164, 168-179, vol.I)

În susținerea concluziei sale instanța de judecată a reținut că acțiunile întreprinse și măsurile aplicate de executorul judecătoresc Ion Butucea au fost adecvate și suficiente întru executarea documentului executoriu primit spre executare, ori în acest scop au fost aplicate interdicții/ restricții la toate organele abilitate deținătoare de registre, registratori independenți, precum și băncile comerciale.

Executorul judecătoresc Ion Butucea a constatat că Natalia Codreanu nu deține în proprietate bunuri mobile și imobile, conturi în bancă, acțiuni în întreprinderi, nu este angajată în câmpul muncii , precum și faptul că la locul de domiciliu nu se află.

De asemenea, executorul judecătoresc Ion Butucea a întreprins măsuri de căutare a debitorului în scopul stingerii datoriei existente față de creditorul Nina Cucu, fapt confirmat prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2016, prin care s-a anunțat în căutare debitorul Natalia Codreanu.

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din data de 21 martie 2018 a respins apelul declarat, a menținut hotărârea din 08 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. ( f.d. 210,211-215, vol.I)

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 19 iunie 2018 Nina Cucu, reprezentată de către avocatul Lilian Osoian, a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii. ( f.d. 1-14, vol.II)

În motivarea recursului recurenta a indicat că atât instanța de fond cât și instanța de apel nu s-au expus asupra unor argumente invocate de către Nina Cucu în susținerea pretențiilor înaintate. Recurenta a menționat că hotărârile instanțelor de judecată nu sunt motivate și necesită a fi anulate.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) al Codului de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 21 martie 2018. Potrivit înscrisului anexat la f.d. 219, vol.I, Nina Cucu prin intermediul avocatul Lilian Osoian a făcut cunoștință cu decizia contestată la data de 24 mai 2018.

Astfel, recursul declarat la 19 iunie 2018, se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Nina Cucu, reprezentată de către avocatul Lilian Osoian, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Nina Cucu, reprezentată de către avocatul Lilian Osoian, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Nina Cucu, reprezentată de către avocatul Lilian Osoian, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Nina Cucu, reprezentată de către avocatul Lilian Osoian, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas